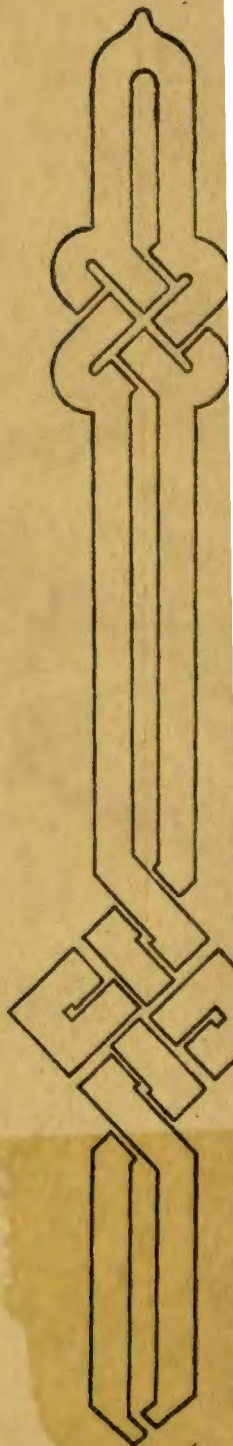


بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَلَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ أَخْرَجَهُمْ مِنَ
مِصْرَ

اقبال معمار تجدید بنای تفکر اسلامی

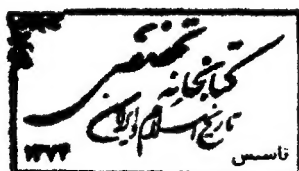
دکتر علی شریعتی



٤٠ ريال

شماره ثبت ۹۶۲-۳۶/۶/۲۶

BP
TO
٤١.٠٤١



اقبال: معبر تجدید بنای تفکر اسلامی

دکتر علی شریعتی

۱۳۱۷/۷۵
۱۳۱۷/۷۵
۳۵

انتشارات شبذیز

% اقبال، معمار تجدید بنای تفکر اسلامی

% نوشته‌ی دکتر علی شریعتی

% چاپ دوم تابستان ۲۵۳۶

% چاپ دو هزار

% تیراژ دو هزار نسخه

% حق چاپ برای نویسندۀ محفوظ مییاشد

«بنا سیک یک انسان بزرگ را
 می‌شناسیم که در زندگی موفق زیسته
 است، روح او را در قالب خویش
 می‌سیم و با او زندگی می‌کنیم، و این ما را
 حیاتی دوباره می‌بخشد.»

شاندل - دفتهای سبز

اسلام، در این دوره رکود و توقف، در چهارچوبه های تنگ قومی و
 قالب های بسته محلی خود منجمد شده (۱) و بهنش جهانی و جهان بینی
 اسلام فراموش گشته است و وحدتیکه اسلام بر اساس یک طرز تفکر جهانی - که
 در هیچ قومیت خاصی و در سرزمین خاصی محدود نمی شود - بنیان گذاشته
 بود، تجزیه گردیده و متأسفانه، مسلمین به دوره انزوا و رخود فرو رفتن باز
 گشته و در چهارچوبهای محدودی از سنت و تاریخ و عناصر مخلوطی از مذاهب
 گوناگون جاهلی و افکار غیر اسلامی و عقاید مسخ شده از اسلام، محصور و محبوس
 مانده است، اما امروز، امثال این برنامه نشان می دهد که روشنفکران
 جامعه اسلامی - از جمله در ایران - به مرحله ای رسیده اند که چهار
 چوبهای محدودی را که زمان برگرد به بزرگ انسانی و فکری آنها کشیده
 بود بشکنند و بازگوشش می کنند تا این اندامی که زمان و غداران زمان، تجزیه
 ۱ - وقتی می گوئیم اسلام، مقصود اینجا مسلمین و جامعه اسلامی است.

ومتلاشی اش کرده بودند ، بهم پیوند بخورد و آن وحدت کلی و آن " کلّ اسلامی " - که ، جزد رآن کلیتش ، هرگز اسلام نمی تواند بصورت زننده تجسم پیدا کند - تجدید بنا شود ، و این " تجدید بنا " درست اصطلاحی است که محمد اقبال در اثر بزرگش بنام " تجدید بنای طرز فکر اسلامی " عنوان می کند و من امیدوار هستم که این ، آغاز يك دوره جدیدی در تحقیقات اسلامی و در گوشه های معنوی و فکری و علمی و اسلام شناسی ما باشد و ما شاهد برنامه هایی دقیقتر و کاملتر و سودمند تر از این باشیم .

و بالاخص من آرزو می کنم که فوری تر از همه ، چنین جلسه و برنامه ای برای بنیان گذار این روح جدید یک در کالبد نیم مرد " مسلمین جهان " دیده است - سید جمال افغانی - کسیکه نخستین فرهاد بیداری در شرق خواب رفته بود و کسی که هنوز اندیشه های مشکوک و دستهای آلوده ، حتی از سایه اش می ترسند ، حتی هنوز خاطره اش را بمباران می کنند ، برای چنین مردی چنین برنامه ای داشته باشیم .

و هفته ای را بنشینیم و در باره " این مرد و اثرش که نه تنها بر روی جامعه اسلامی و ایرانی ، بلکه بر روی ملت های در زنجیر ، و بقول " فرانتز فانون " ، بر روی همه " انسانهای مغضوب زمین " اثر گذاشته است ، بحث کنیم و او را بشناسیم .

نمی خواهم تنها از او تجلیل کنیم ، بلکه شناختن مردانی مانند سید جمال و اقبال شناختن يك شخصیت فردی نیست ، شناختن يك مكتب و شناختن يك ایدئولوژی است ، و شناختن شرائط اوضاع و احوال خود مان است .

اقبال عنوان يك فصل است و ما با شناختن اقبال ، یا سید جمال وارد متنی می شویم که عنوانش این شخصیتها هستند ، متش خود ما ، اندیشه ما ،

مشکلات و راه حل‌های ماست • ایستکه شناختن سید جمال و شناختن اقبال ، شناختن اسلام و شناختن مسلمانان و شناختن زمان حال و آینده است •
"من مسلمان" در این عصر، رنج‌هایش و پیرش‌هایش !

من بعنوان یکی از هزاران ، که در این مملکت و در این قسمت از زمان و از زمین ایستاده اند و به سرنوشت خود و آینده شان و وضع موجود جهان و وضعیت خود شان می‌اندیشند و ناچار در جستجوی راه حل و جاتی هستند ، از زبان چنین کسانی سخن می‌گویم که خود م از آنها هستم و می‌خواهم به همه مردان خود م عرض کنم که : اقبال يك "علامت" است در این سرزمین بایر و در این کویر آشوبنده و طوفان کننده زمان ما که يك اندیشه تشنه جستجوگر به هر مکتب و مذہبی که رو می‌کند و بهر راه حلی و بهر فکر و طرحی که رو می‌کند سیراب نمی‌شود •

و اگر راه حل درستی هم باشد و به نتیجه مطلوبی هم برسد کفایت همه درد ها و نیازهای او را نمی‌کند ، زیرا من نوعی — بعنوان يك نسل — در روزگار کنونی — تنهادر چهارچوب مملکت خود م ، جامعه خود م ، و تاریخ خود م زندگی نمی‌کنم •

من از يك سو ، وابسته به قرن بیستم هستم — در عین حال که من خود در قرن بیستم "زندگی" نمی‌کنم — درد ها و مشکلات و جریانهای قرن بیستم روی من و احساس من و سرنوشت من و جامعه من تأثیر دارد •

بنابراین ، در برابر این غول عظیم صنعت و علم و زور و پیشرفت و فساد و انقلاب و کون و فساد ، بنام تمدن غربی ، ایستاده ام و باید وضع خود م را در برابر این طوفان عظیم و در برابر این همه رنگا رنگی و در برابر این همه جلوه های خوب و بد و در هم آمیخته تعیین کنم •

وازسوی دیگر ، من يك "انسان" هستم و در این طبیعت و در این جهان بزرگ باید بدانم که ، بنام يك " موجود انسانی " ، چه کاره هستم ؟ چه جور باید زندگی کنم ؟ و سرنوشت و سرگذشت من چه بوده و سرشت من چیست ؟ برای چه آمده ام و برای چه باید زندگی کنم و معنای آفرینش و روح و تدبیریکه بر آفرینش تسلط دارد چیست ؟

من به چه چیز معتقد باشم ؟ و مبنای بینش من در برابر زندگی و در برابر هستی و در برابر جامعه ام و زمانم و خودم چه باید باشد ؟ و از طرفی دیگر ، وابسته به يك منطقه ای از زمین هستم بنام " شرق " ، با گذشته اش و حالش و آینده اش که هر سه تامل انگیز و هر سه وسوسه انگیز و در آواراست .

و همچنین وابسته به جامعه و امتی بنام امت اسلامی هستم که سرشتم و سرنوشتم و احساسم و تربیتم با این امت پیوند دارد و این امت در وضعی است و از عواملی رنج می برد که من نمی توانم در برابرش بی مسئولیت بمانم . نمی دانم بر چه مبنائی احساسم را بنا کنم ؟ و بر اساس چه فلسفه ای جهان را ببینم ؟ و بچه چیز معتقد باشم ؟

همه این پرسش ها بی پاسخ مانده اند .

ادیان در وضع خاصی هستند که اگر خود را با بینش کنونی و رنجها و پریشانیهای امروز انسان منطبق نکنند و پاسخ درستی به آنها ندهند ، بیشك از جامعه امروز بشری فاصله گرفته اند . چنانکه فاصله می گیرند . علم مدعی پاسخ گوئی هم امروز ، بخصوص پیرامان شینیسیم و بورژوازی صنعتی و فرهنگ تجاری به بن بست رسیده و ایمان نسل حاضر و حتی دانشمندان به آن متزلزل شده است .

این پریشانیهای من است در این هستی ، بعنوان يك موجود انسانی در این عالم طبیعت ، نمی دانم بچه چیز معتقد باشم ، بچه چیز معتقد نباشم ، ! راه حل کدام است ؟ ! ، حقیقت کلی هستی چیست ؟ در طبیعت ، هدفی هست یا نیست ؟ .

رنجهای قرن بیستمی من !

واژطرفی تمام پریشانیهایی که بشر قرن بیستم دارد و بشر متعبدن امروز دارد ، - گرچه من شرقی از این تمدن استفاده ای نمی کنم و من شرقی بی بهره هستم از مواهب تمدن جدید - از همه فساد ها و رنجها و بیماریها و بدبختیهایش برخوردارم و حتی بیشتر از خود اروپائی متعبدن امروزی !

هنوز به تکنوکراسی نرسیده ایم ، به دوره بوروکراسی نرسیده ایم ، به دوره ماشینیسیم و کاپیتالیسم نرسیده ایم ، اما همه پریشانیها ، همه رنجها و بیماریهای خاص این دوره را که در غرب هست ، اکنون با تمام وجود ما و تمام احساسمان حس می کنیم و اینها همه غمرازا و عواقب و فجایع شوم شرقی بودن و مورد هجوم مادی و معنوی قرار گرفتن من است در برابر این سیستم های جدید !

واژطرفی ، در همان حال که من شرقی همه پریشانیها و درد های قرن بیستم را با مظاهر مادی و روحی تمدن جدید در خود احساس می کنم ، در دها و پریشانیهای يك جامعه عقب مانده را - امثال گرسنگی ، جهل و بدبختی - باید احساس کنم . یعنی ایستاده ام در میان دو دوره ای که همه رنجهای متناقض این دو دوره را در خود می یابم : هم ، مانند يك انسان غیر متعبدن ، از عقب ماندگی و از انحطاط و از ضعف مادی و فقر فرهنگی و بی سواد و بی نانی باید رنج ببرم و هم مانند يك انسان وابسته به دوره

ماشین و صنعت و قدرت و علم ، از پیرشان اندیشی ، از سیاهی و بیماری های
روحی و پاسبان های فلسفی و تنهائی و از همه انحطاطها و انحرافات و فسادها
قرن بیستم و تمدن پیشرفته جدید باید رنج ببرم !
من چه کنم ؟ !

به این سؤال ها کیست که پاسخ بدهد ؟ ! :

کسی که هم آگاه است و هم درد مند و هم مسئول و در عین حال ،
هم مسلمان ، و هم شرقی ! ،

در عین حال که ، بعنوان بزرگترین بنیانگذار نهضت اسلامی ، بی
تردید به سید جمال معتقد م ، ولی نهضت عظیم و سازنده و آغازکننده
سید جمال در مسیر تکاملیش به اقبال رسیده است و اقبال ، نه تنها با افکار ،
بلکه با وجود خودش تمام این پرسشهای من می تواند پاسخ بدهد .
سخنی را که در آخر سخنانم بایستی می گفتم در آغاز می گویم :

من وقتی به اقبال می اندیشم ، " علی گونه " ای را می بینم : انسانی
رابرگونه علی ، اما براندازه های کفی و کیفی متناسب با استعداد های
بشری قرن بیستم .

چرا ؟ زیرا علی کسی است که ، نه تنها با اندیشه و سخنش ، بلکه با
وجود و زندگیش ، به همه درد ها و نیازها و همه " احتیاجهای چند گونه "
بشری ، در همه دوره ها ، پاسخ می دهد .
اسلام تجزیه شده ، علی متلاشی !

اما این علی ، این اسلام ، در طول تاریخ ، در اثر عوامل مختلف —
که اکنون وقت تشریحش نیست — تجزیه شد ، اسلام از بین رفت ، علی از
بین نرفته است ، مکتب اسلام وجود دارد ، اما آنچه مکتب اسلام را از

آن قدرت انقلابی و شورحیاتی انداخته ، متلاشی شدن پیکر اسلامی است ، نه از میان رفتن آن ! اسلام برای اولین بار در تاریخ ، مکتبی بود که احساس مذهبی و قدرت معجزآسای مذهب را که همواره در درون گرائی و ذهنیت فرد تجسم داشت و به تزکیه نفس و به ساختن انسانهای متعالی می پرداخت ، "از آسمان به زمین آورد" ، (۱) این قدرت عظیم معنوی درونی و فردگرائی را وجهه بیرونی و اجتماعی نیز داد و در مسیر ساختمان جامعه بشری و رهبری عینی و زندگی اینجهانی "اجتماع" انسان بکار گرفت .

رهبری ، نه رهبری اخلاقی را بدهیم دست مسیح ، و رهبری سیاسی را دست قیصر !

و زندگی ، نه زندگی اخروی را بر مبنای دین بنا کنیم و زندگی دنیوی را بر مبنای تعقل .

و انسان ، نه درون گرائیش را با عشق و ایمان و عرفان ، و بیرون گرائیش را با مادیت و علم بسازیم ، بی توجیه جهانی و بی زیربنای جهان بینی ! اسلام مکتب فردی و اجتماعی ، مادی و معنوی را بر مبنای توحید نهاد و ، چنانکه گفتیم ، توحید تنها در حصار فلسفی و کلامی خودش آن چنان که در تاریخ و در اذهان متفکران و روحانیان همیشه وجود داشته محصور نیست .

توحید - بمعنای وحدت ذات خدا - انعکاسات و التزامات منطقی اینجهانی و مادی و انسانی دارد . اعتقاد به توحید در عین حال

۱ - سخن سقراط درباره فلسفه که گفت : "من فلسفه را از آسمان به زمین آوردم" . اسلام ، مذهب را چنین کرد .

زیونهای وحدت بشری و همچنین زیربنای وحدت طبقات انسانی و همچنین بمعنای بنای يك وحدت عام درهستی است که در آن ، انسان در مسیر طبیعت ، تکامل پیدا می کند .

این معنای توحید اسلامی است و این نه تنها زیربنای فلسفی و مذهبی است ، بلکه زیربنای فلسفه تاریخ ، جامعه شناسی و انسان شناسی و زندگی شناسی بشری نیز هست^(۱) .

در این "دین توحید" ، علی و همه شخصیت های بزرگ تر بیت شده ناب و مستقیم دست پیغمبر و مکتب اسلام چنین هستند . این همه شخصیت های دوبعدی هستند ، شخصیتی هستند که درست مثل علی ، مردی که در حالات و جز به های درویش ، يك روح فارغ از همستی را بیاد می آورد و در محروم جهای معنویت "راه های آسمان را از راه های زمین به قوم شناسد" ، چنین روحی شب تا صبح خواب ندارد که : " در نقطه ای دور دست از جامعه اسلامی ، يك انسانی گرسنه بخواب رفته" ! يك روحی که در برابر ما له گرسنگی در جامعه ، حتی گرسنگی يك مرد در يك نقطه از زمین ، این قدر حساس است ، درست مثل يك رهبر مردم دوست مادی است که جز به امالت زندگی مادی مردم نمی اندیشد .

از آن بُعد دیگرش يك حکیم و خدای خلوت و سکوت و درون است که گوئی به همه ی این عالم نمی اندیشد .

این "مرد شمشیر و سخن ، عشق و اندیشه" ! مردی که از شمشیر مرگ می بارد و از زبانش وحی " ، این مرد يك الگوی ایده آل انسانی است . این اصحاب بزرگ الگوها و نمونه های انسانی هستند که پیغمبر و مکتبش

۱- چهار بُعد توحید : جهان بینی تاریخ ، جامعه و انسان

به تاریخ بشر و انسان و امت اسلامی نشان می دهد که این چنین خود
 را بسازید •

"انسانهای تمام"، نمونه های ایدآلی از آن گونه انسانی که در
 جامعه شناسی L'HOMME TOTAL می نامند، یعنی انسانی که
 همه ابعاد کامل و "خود تمام" انسان ایده آل را داراست •

یکی از معانی امام اینست: یعنی الگوی متعالی و انسان نمونه •
 این شخصیت علی و این مکتب اسلام باقی ماند، اما تجزیه شده
 درست مثل اینکه من بمانم اما دستم را یک جاقطع کند و ببرد و پایم را یک جای
 دیگر، سرم و چشمم را جای دیگر و قلبم را جایی و مغزم را جای دیگر، من
 بتمامه هستم از میان نرفته ام و حتی تجلیل می شوم و خیلی هم تقدیس می
 شوم و بیشتر از همیشه و شاید هم خیلی مبالغه آمیز! اما زندگی و حرکت
 نمی توانم داشته باشم زنده نیستم!

آن بُعد عرفانی علی بعنوان یک تصوف بسیار زلال و
 متعالی و عمیق و یک عرفان بسیار پخته و لطیف انسانی در تاریخ
 اسلام رشد کرد (به سوء استفاده هایش کار نداریم هر
 مکتبی سوء استفاده هائی دارد) •

بُعد قهرمانی علی بصورت تجسم و تجلی و سبیل جوانمردی
 و فتوت و پهلوانی در یک قشر دیگر از جامعه جداگانه و بی رابطه با
 بُعد عرفانیش رشد کرد •

بُعد حکمت و علم قرآن شناسیش بصورت یک منبع و سرچشمه تفسیر و

شناخت اسلام و حدیث و مبنای معارف اسلامی و ایمانی رشد کرد •

بعد اندیشه اش بعنوان يك مظهر تفكر و سخن و علم رشد کرد •

بعد سیاسیش بعنوان مظهر عدالتخواهی و حق طلبی و حتی خدای

عدل و حق تا سرحد الوهیت در میان توده های ستمدیده تاریخ رشد کرد

می بینیم علی ماند اما تکه تکه • اسلام ماند اما تجزیه تجزیه شده •

اینستکه می بینیم قرآن وجود دارد و می بینیم شخصیت های برجسته

تربیت شده مکتب اسلام در فرهنگ و شناخت ما وجود دارند اما هر کدام

از يك "دید" نگریسته می شوند اما هر کدام قطعه قطعه شده اند و هر

قلعه اش جدا از قطعات دیگر اصالت یافته و تجلیل می شود •

تجدید ساختمان

"تجدید ساختمان" یعنی اینکه باز بگردیم و بجوئیم در فرهنگ

خودمان و در همه معانی و معارفیکه موجود است و در میان اسناد و تاریخ

و شرح احوال و عوامل و عناصر شناخت این فکر و این شخصیتها بگردیم و

عناصر اساسی را بجوئیم و ابعاد اصیل انسان نمونه را که در شخصیت های

تربیت شده بصورت واقعی و معنی هستند — نه بصورت سبیل و مثل اساطیر

و قهرمانهای افسانه ای — و بشناسیم و این شخصیت ها را و این مکتب

بزرگ را تجدید بنا کنیم • یعنی : باز انسان نمونه بسازیم و این کتاب بهم

ریخته را که هر فصلش و هر ورقش در دست کسی است شیرازه بندی کنیم و از

نو همچون اول تدوین کنیم •

زیرا يك اندیشه يك روح در يك پیکر درست و در يك کُل واقعی وجود

دارد ، اما اگر عناصر را از هم تجزیه کنیم تأثیرش نابود می شود و لو هر چه

تجلیل، بیشتری بکنیم نسبت به این عناصر و اعضای از هم جدا افتاده و هر چه این اندامهای جدا افتاده را رشد و تکامل هم بدیم آن روح از بین رفته ، آن شخصیت نابود شده است ، روح در تجدید بنای کلی این اندام پدید می آید .

اسلام کنونی به ماتحرک نمی دهد بلکه به ماسکوت و سکون و قناعت می دهد ، به معنای قناعت و صبریکه خود مان می گوئیم ، (نه معنای که اسلام گفته است که اصلاً دو معنای متناقض با هم است) به معنای ناامیدی از آنچه هست و بد بینی به طبیعت و به زندگی و جامعه و حیات اسلام و همه امید ها را به بعد از مرگ موکول کردن بنام متدین بودن .

کی این روح بصورت اولیه اش در می آید ، که در ظرف ربع قرن انسان را از وحشیگری بصورت انسان سازنده تمدن و سازنده تاریخ تازه ای در عالم عوض کننده مسیر تاریخ و جبر تاریخی که آغاز شده بود تغیر داد و ساخت ؟ کی می تواند این مکتب ، بازیک جندب جناده نیمه وحشی عرب بیسوادی را که نه تنها از دنیا خبر ندارد ، از مملکت خودش هم خبر ندارد به صورت ابو ذر غفاری در آورد ، مردی که امروز هم یک چهره زنده و الهام بخش حرکت سعادت بشری است و امید بخش توده های محروم و غارت شده ! کی ؟ !

وقتی که این کالبد و این اندام تجزیه شده در طول تاریخ سیاه قرون وسطائی را دوباره تألیف و تجدید کنیم ، تا این روح به آن کالبد تمام و درستش برگردد و باز این ماده تخدیری فعلی تبدیل بشود به آن روح . القدس که همچون صور اسرافیل در قرن بیستم بر جامعه های مرده دمید و آن همه حرکات بار آورد و آن همه قدرت و روح و معنی را در دنیا بوجود آورد .

این تجدید حیات شخصیت نمونه انسان مسلمان بصورت تجدید بنا و تالیف عناصر انسانی دور از هم و پاشیده از هم در قرن بیستم در یک اندام نوینی تجلی کرد و این شخصیت نو ساخته و نو خاسته محمد اقبال است .

محمد اقبال نه يك عارف مسلمان است مثل غزالی و یا مثل محیی الدین عربی و حتی مثل مولوی که تنها و تنها به آن حالات عرفانی ماورائی بیان میشد و به آن تکامل فردی و تزکیه^۱ نفس و درون روشن خویش و یا چند تلی چون خویش فقط بسازد ، و از بیرون غافل بماند و از حمله مغول ، استبداد حکومت و استعباد خلق خبردار نشود .

ونه مانند ابو مسلم و حسن صباح و صلاح الدین ایوبی و شخصیت‌های مثل اوست که در تاریخ اسلام فقط مرد شمشیر و قدرت و جنگ و مبارزه باشد و یا ملاح و تغییر و انقلاب در اندیشه ، و روابط اجتماعی و تربیت بشری را با اعمال قدرت و زور و تسلط بر دشمن کافی بدانند و نه مانند علمائی چون سرسید احمد خان هندی است که به پندارد که وضع جامعه اسلامی هر جور که شد (ولو در زیر تسلط نایب السلطنه انگلیسی) می‌توان با يك تفسیر عالمانه^۲ امروزی ، و تاویلات علمی و منطقی قرن بیستم از عقاید اسلامی و آیات قرآنی و تحقیقات عمیق عالمانه و تدقیقات فیلسوفانه ، اسلام را احیا^۳ کرد .

اقبال مردیست که در عین حال نه مانند غرب ، علم را عامل کافی برای نجات بشری و تکامل و رفع رنج‌های او بداند و نه مانند فلاسفه ای که اقتصاد و تأمین نیازهای اقتصادی را تأمین همه نیازهای انسانی معرفی کند و نه مانند هموطنان خود شیعی متفکران بزرگ هند و بودائی

مصفاى باطن ورستن روح را از این زندگى " سامسارایى " و از این گردونه " کارمائی " به " نیروانا " انجام رسالت بشرى به پندارد . و خیال کند که مى توان در جامعه ایکه گرسنگى هست ، بردگى وضعف و ذلت هست ، روحهاى پاک متعالی و انسانهاى تربیت شده و سعادت مند و حتى اخلاق مزكى ساخت .

نه ، اقبال با مکتب خویش و اساساً با هستى خود نشان مى دهد که اندیشه ایکه به آن وابستگى دارد ، یعنى اسلام ، اندیشه ایست که در عین حال که به دنیا و نیازهای مادی بشر سخت توجه کرده است اما باز دلی به آدمی مى بخشد که بقول خودش : " زیباترین حالات زندگى را در شوقها و در تأملهای سپیده دم و صبحگاه مى بیند " .

درست يك عارف بزرگ با يك روح زلال فارغ از ماده است و در عین حال مردیست که به علم و به پیشرفت تکنیک و به پیشرفت تعقل بشرى در زمان ما بدیده احترام و عظمت نگاه مى کند .

اشراق و احساس چون " تصوف " و " مسیحیت " و " مذهب لائوتزو " بودا ، و اوجین " که تحقیر علم و تحقیر عقل و تحقیر پیشرفت علمى باشد نیست . همچنانکه علم خشكى که چون علم " فرانسین بیکن " و " کلود برنارد " تنهاد رحصار کشف روابط پدیده ها و نمودهای مادی و استخدام قدرتها^ی طبیعى برای زندگى مادی باشد باز نیست ، در عین حال هم متفكرى که فلسفه و اشراق و علم و دین و عقل و وحى را با هم مونتاژ کند چنانکه خیللى ناجور امثال دارالشکوه و دیگران کرده اند نیست .

بلکه وی در نگاه و بینش خود به این جهان ، تعقل را و علم را - بهمان معنائى که امروز در جهان هست - نه با آن هدف ممدست و همراه و همگام

باعشق و احساس و الهام می‌داند و این دو را در جهت تکامل روح بشری باهم هم‌ست می‌خواند .

بزرگترین اعلام اقبال به بشریت اینست که دلی مانند عیسی داشته باشید ، اندیشه ای مانند سقراط و دستی مانند دست قیصر اما "در یک انسان" در یک موجود بشری ، براساس یک روح و برای رسیدن به یک هدف یعنی خود اقبال .

مردیکه هم‌بیداری سیاسی زمان را در اوج خود داشت (بطوریکه بعضی او را فقط یک چهرهٔ سیاسی و یک رهبر آزادی ملی و ضد استعماری در قرن بیستم میدانند) و هم در اندیشه‌ی فلسفی و علمی بی‌پایه ای بود که در ضرب امروز او را یک متفکر و فیلسوف معاصر می‌دانند ، در ردیف "برگسون" .

و در تاریخ اسلام در ردیف "غزالی" در عین حال مردیکه ما او را بعنوان یک مصلح جامعهٔ اسلامی می‌دانیم و می‌نامیم که بوضع جامعهٔ بشری و اسلامی و جامعه ای که خودش در آن زندگی می‌کند می‌اندیشد و برای نجات و بیداری و آزادیش جهاد می‌کند و نه تنها بصورت تفننی و علمی و بقول سارتر بشکل تظاهرات روشنفکرانهٔ چپ نماهای سیاسی بلکه بصورت یک آدم متعهد و ملتزم نگاه می‌کند و کار می‌کند و تلاش می‌کند و در عین حال عاشق مولوی هم هست و با معراجهای روحانی او همسفر و از آتش عاشقی و درد و اضطرابهای روحی داغ ، سوخته و گداخته .

اما بزرگ مردیکه یک بُعدی نشده ، تجزیه نشده ، مسلمانیکه یک جنبه ای و یک جانبه نشده . یعنی مسلمان تمام ، اگر به مولوی هم عشق می‌ورزد هیچ وقت در او محو نمی‌شود ، به یک پهلوج نمی‌شود .

اقبال رفت به اروپا و بعنوان یک فیلسوف در اروپا تجلی کرد و مکتبها^ی

فلسفی اروپا را شناخت و شناساند و همه اقرار کردند که يك فیلسوف قرن بیستم است اما تسلیم غرب نشد، غرب را تسخیر کرد، و بایک اندیشه، انتقادی و يك قدرت انتخاب در قرن بیستم و در تمدن غربی زیست، در برابر مولوی که شیفته او و مرید او هم هست تا جائیست که با ابعاد اصیل دیگر روح اسلامی مغایر نیست.

تصوف می گوید: چو قسمت ازلی بی حضور ما کردند

گراندکی نه به وفق رضا است خُزده مگیر

یا: زمانه با تو نسازد تو با زمانه بساز.

اما اقبال صوفی می گوید: زمانه با تو نسازد تو با زمانه ستیز!

زمانه یعنی سرنوشت و سرگذشت انسان، زندگی انسان، خود انسان "موج" است يك "ساحل افتاده" نیست و وجودش، بودنش در حرکت کردن است، چه می گویم؟ "حرکت کردن است".

انسان در عرفان اقبال که نه تصوف هندی است و نه فاناتیسم مذهبی بلکه "عرفان قرآنی" است، زمان را باید عوض کند.

اسلام قرآن جای "تقدیر آسمانی" را — که در آن انسان هیچ است — به "تقدیر انسانی" داده است که انسان در آن نقش اساسی دارد.

و این بزرگترین "اصل انقلابی" و در عین حال اصل مترقی و سازند ایست که اسلام در جهان بینی و فلسفه حیات و انسان شناسی مذهبی بشر پدید آورده است.

زیرا بزرگترین انتقادی که "اومانیزم" و روشنفکران آزاداندیش قرون جدید نسبت به مذهب داشته و دارند اینست که اعتقاد مذهب

که برپایه " قاهریت " مطلق ارادهٔ آسمانی یعنی مشیت الهی — PROVIDENCE و " مقهوریت " مطلق ارادهٔ زمین یعنی خواست انسانی استوار است. منطقاً انسان را با آنچه بی اراده و ناتوان دست قوای غیبی نشان می دهد .

و این خود مایهٔ ذلت و عبودیت است و عامل سلب قدرت و آزادی و نتیجهٔ نفی مسئولیت و در نتیجه تن دادن به " وضع موجود " و رضادادن به هر چه پیش آید و قبول هر سرنوشتی که برآد می در این جهان تحمیل می شود ، و اعتراف به بیهودگی و بی معنایی و حتی فضولی و عصیان هرگونه انتقاد یا کوششی برای تخییر وضع و جانشین کردن " آنچه دلخواه آدمی است " بجای " آنچه از پیش بطور محتوم مقدر شده " و چون هر چه هست و بوده و خواهد بود تقدیر آسمانی است .

تدبیر آدمی در تخییر و تبدیل و اصلاح آن ، هم ناممکن است و هم نامعقول و هم نامشروع اما فلسفهٔ اسلام با اینکه خدای واحد بر سلطنت مطلق و جبروت ملکوتی خویش تکیه دارد و " خلق و امر " یعنی هم کار آفریدن و هم کارمدایت و تدبیر و حکومت بر جهان را در دست دارد (لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) در همین حال انسان را در این امپراطوری عظیم و مستبدانهٔ عالم به گونه ای طرح می کند که با آنکه از قلمرو قانون و سلطهٔ حکومت خداوند نمی تواند خارج گردد آزادانه زندگی می کند و خداوند به انسانها اعلام می کند که " شمارا گرامی داشتیم و بر تو بحر و زمین و آسمان را در اختیار تان نهادیم و روح خویش را که اراده و قدرت ابداع و انتخاب و رهبری و تدبیر و خود آگاهی و استخدام و اندیشیدن و استعداد های مافوق طبیعی است در شما دیدیم تا بدانیم که امتنان نیک کرد ارتزید " .

انسان اسلام دارای اراده ، ، و قدرت عصیان و تسلیم ، بنابراین مسئول و سازنده ، تصویر خویش : كُلُّ نَفْسٍ بِرُكْبَتِ زَهْنَةٍ (هر فرد انسانی در گرو کار کرد خویش است) و برای انسان جز آنچه به کوشش خویش و به حرکت و تلاش خویش به دست آورده است ، نیست ، لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى اقبال در سیر عرفانی خویش یا قرآن به این اصل — یعنی اصالت عمل و مسئولیت در انسان — رسیده است یعنی آنچه " امانیست " ها یا " اگزستانسیالیست " ها و " رادیکالیست " ها می کوشند تا بانفسی مذهب و انکار خدا بشیر را به آن برسانند .

زیرا به حق ، مذهب و خدای مذاهب رایج در اذهان را با آزاد ی و عزت و اصالت و مسئولیت انسانی مغایر می دیدند ، در حالیکه اسلام ، روشن و بی امکان توجیه و تاویل های فلسفی گونه ، اعلام می کند که سرشت نهائی آدمی در روزی است که انسان آنچه را با دودست خود سازیش ساخته و فرستاده است می بیند یومَ يَنْظُرُ الْعَرُءُ مَا قَدَّمَتْ يَدَاهُ .

اقبال همه منزلهای فلسفی و روحی این عصر را با بینش و جهت یابی ایمان و عرفان اسلامی خویش پیهموده است و می توان گفت وی یک " مهاجر " مسلمان است که از اعماق اقیانوس براسرار هند سرزد و تا بلند ترین قله های کوهستان پراقتدار اروپا بالا رفت اماند و به میان ما بازگشت تا ره آورد سفی این چنین شگفت را به ملت خویش — یعنی به ما ارزانی دارد — و من در شخصیت اومی بینم که یکبار دیگر ، اسلام برای نسل خود آگاه و دردمند اما پریشان خویش ، در قرن بیستم " نمونه سازی " کرده است .

یک روح گدازان و پیرالهام شرقی را از سرزمین فرهنگ روح و اشراق و دل برگزیده ، اندیشه عظیم غرب — سرزمین تمدن و عقل و علم را با همه

قدرت خلافت و پیشرفت — در دماغ اونها ده و آنگاه با سرمایه ای اینچنین قرن بیستمی را شناخته است .

وازان مرتجعان و کهنه پرستانی که بدون اینکه بشناسند با هر چه که نواست ، باتمدن جدید و با غرب بدون جهت و سبب دشمنی می ورزند ، و همچنین مثل آنها یکده بدون اینکه جرئت انتقاد و انتخاب داشته باشند محو و مقلد غرب شده اند نیست ، و از طرفی علم را استخدام می کند و عدم کفایت و نقصان علم را برای تکافوی همه نیازهای معنوی و همه مقتضیات تکامل بشری احساس می کند و برای تکمیلش راه حل دارد و بهر حال اقبال آدمی است که یک جهان بینی دارد و بر اساس این جهان بینی و تفسیر روحانسی فلسفی که از عالم می دهد و آزاد م ، مکتب اجتماعی خود را بنا کرده و بر اساس فرهنگ و تاریخی که به آن متصل است تا آنجا که مصالح ساختمان انسانی قرن ما استعداد دارد او را آنچنان که خود معیار می دهد ، بر انگاره " علی " ساخته است .

یعنی چه بر انگاره علی ؟ یعنی چگونه ؟ یعنی انسانی بادل شرق ، باد ماغ غرب ، مردی که هم درست و عمیق می اندیشد و هم زیبا و پرشکوه عشق می ورزد ، مردی که هم با دردهای روح آشناست و هم با رنجهای زندگی ، کسی که هم خدا را می شناسد و هم خلق را ، پارسای پاکبازی که درخشش نور معرفت و سوزش آتش عشق و ایمان دارد . لحظه ای برده سیاه غفلت و جهالت نسبت به سرنوشت ملت های در بند ، جلو چشم تیز بین اورانی گیرد و اصلاح و رفعم و انقلاب و تغییر فکری را بنا نهاده است و همچنین بعنوان اندیشمند پی برده است که چشم خشک علم چنانکه " فرانسس بیکن " می گفت چشمی نیست که همه حقیقت را در عالم بیابد . همچنین احساس

می کرد که يك دل شیداى عاشق تنها با ریاضت و تصفیه باطن و تزکیه نفس بجائی نمی رسد زیرا انسان وابسته به جامعه و وابسته به زندگی و ماده است و نمی تواند به تنهایی خودش را در ببرد ، فرد با کاروان جامعه در حرکت است و نمی تواند راه خودش را جدا از آن انتخاب کند .

اینست که همانطور که همه آرزو می کنیم که ما مکتبی داشتیم باشیم که هم نیاز فلسفی ما را پاسخ گوید (در این دنیا یک هم مکتب ها و هم فلسفه ها بشر امروز و اندیشه امروز را نمی تواند پاسخ گفت) هم انسان متفکری که جهان امروز تمدن و فرهنگ جدید دنیا را بشناسد و از طرفی با خود ما و مایه های غنی فرهنگ ما بیگانه نباشد . انسانیکه با فرهنگ و تمام سرمایه های معنوی و مذهبی ما از نزدیک و بد رستی آشنا باشد اما با زمان بیگانه نباشد و در قرن چهارم و پنجم زندگی نکند و همچنین انسانی که بتواند بیندیشد و فکر دقیق علمی داشته باشد و نسبت برنج و زندگی و اسارت و سختی امت خویش غافل نماند و انسانیکه با زاگربرنجهای عینی و مادی بشری رومی کند و به پریشانیها و بدبختیهای فعلی — جامعه بشری یا جامعه خودش می اندیشد باز از ایدآل انسانی و از معنای کلی بشر و از رسالت جاوید انسان در تاریخ غافل نماند و انسان را و تمام ایدالهای انسانی را در مرحله مصرف مادی پائین نیاورد .

همه آنچه را در این زمینه های گوناگون می خواستیم در اقبال می توان دید زیرا اقبال تنها کاریکه کرده است — و این بزرگترین موفقیت اقبال بعنوان يك مسلمان در جامعه اسلامی قرن بیستم است — توانسته است بر اساس همه شناختهائی که بر اساس فرهنگ غنی جدید و قدیم دارد ، خود را بر اساس الگوئی که مکتب اعتقادی او — یعنی اسلام

داده است — بسازد • این بزرگترین موفقیت اقبال و این بزرگترین عظمت او در قرن بیستم و در جامعه ما است •

نمی‌گویم شخصیت کامل است، هرگز، نمی‌گویم که شخصیت سبیل است، نه، شخصیتی است که پس از متلاشی شدن شخصیت يك مسلمان تمام و شخصیت کامل اسلامی دو مرتبه در قرن بیستم تجدید بنا شده است، این تجدید بنا شدن آغاز کاریست که ما بعنوان روشنفکران مسلمان بزرگترین مسئولیت را در ساختمان خویش و همچنین در ساختمان جامعه خویش باید احساس کنیم • برای اولین بار سید جمال بود که این خفته عظیم و بزرگ چندین قرن را آگاه کرد که چگونه ای و چگونه بود • ای و اقبال پس از این نهضت برای اولین بار نخستین میوه بود از این بذری که سید جمال در این امت بایر شده پاشید •

و این نخستین میوه يك الگوی بزرگ و يك سرمشق بزرگ و بسیار شورانگیز برای ما است •

ما بعنوان شرقی و بعنوان وابسته به این نقطه از زمین و بعنوان وابسته به این تاریخ و بعنوان انسانی در برابر طبیعت و بعنوان انسانی در برابر غرب •

اما اینکه اقبال مصلح است یعنی چه ؟ آیا " اصلاح " می‌تواند واقعاً جامعه را از همه پریشانیها ورنجها و بدبختیها نجات بدهد ؟ یا باید يك انقلاب ناگهانی شدید ریشه دار ایجاد شود ، هم در اندیشه و هم در روابط اجتماعی ؟ وقتی می‌گوئیم اقبال بعنوان " مصلح " ، خانمها و آقایانیکه با اصطلاح های رایج در بین تحصیل کرده ها آشنا هستند می‌پندارند که این صفت را به معنای اصطلاحی معمول آن در جامعه شناسی

سیاسی بکار می‌بریم یعنی اصلاح REFORME در برابر کلمه "انقلاب" ! REVOLUTION معمولاً وقتی می‌گوئیم اصلاح است یعنی تحول تدریجی و یاروینائی و وقتی می‌گوئیم انقلاب یعنی يك دگرگونی ناگهانی یا زیربنائی ، يك فرو ریختن همه چیز ، يك بنا کردن همه چیز ، ولی ما وقتی در این تعبیر می‌گوئیم اقبال مصلح است ، عنایت به آن تحول آهسته تدریجی در جامعه نداریم و مقصود تحول تدریجی یا اصلاح ظاهری نیست ، این کلمه را بمعنای لغوی اعم آن بکار می‌بریم که شامل انقلاب نیز می‌شود .

وقتی می‌گوئیم اقبال مصلح است یا متفکران بزرگ بعد از سید جمال و بعنوان مصلحان قرن اخیر در دنیا معرفی شدند به این عنوان نیست که آنها طرفدار تکامل تدریجی و اصلاح تدریجی جامعه بودند ، نه ! بلکه بیک معنی ، طرفدار انقلاب عمیق و ریشه دار بودند ، انقلاب در اندیشیدن ، در نگاه کردن ، در احساس کردن ، انقلاب ایدئولوژیک ، انقلاب فرهنگی .

اقبال و سید جمال و کواکبی و محمد عده و بن ابراهیم و اعضای "انجمن و علمای مغرب" و مردان بزرگی که در این صد سال اخیر شرق را تکان دادند همه اساس اصلاحشان و به تفسیر بهتر "انقلاب اصلاحی" شان بر اقرار و اعتراف به این اصل استوار است که می‌دانند امکان اصلاح فردی نیست . چند نفر ، چرا ، ! من می‌توانم بگونه ای بیندیشم و زندگی کنم که خود "انتخاب" کرده ام ، از زمان از جامعه اثر نپذیرم و در زمان فاسد و در جامعه منحرف خود را يك "انسان پاک و راستین" بسازم اگر چنین امکانی برای "فرد" در "جامعه" نبود مسأله "مسئولیت" معنی

نداشت.

اماد رعين حال من نسبت به اين گونه اصلاح تردید دارم که چگونه امکان دارد که انسان در محیط زندگی کند و از محیط اثرنپذیرد ؟
محیط ، (یعنی مجموعه شرایط و عواملی که تاریخ ، طبیعت ، جامعه ، روابط فردی و خصوصیات خانوادگی و ارثی می سازند و از درون و بیرون " فرد " را در خود می گیرند و می پرورند) فرد را می سازد ، گرچه فرد نیز بر محیط " می تواند " اثر بگذارد و این اثرگذاری به میزان قدرت اراده و خود آگاهی پیشرفته و تجهیز علمی و تکنیکی فرد بستگی دارد .
من در این مسأله رایج که از قرن نوزدهم در جامعه شناسی مطرح است یعنی امانت و تقدیم فرد بر جامعه ، یا جامعه بر فرد ، نظریه ای دارم .

در قرن نوزدهم اندیوید والیستها و بسیاری از رادیکالیستها و اومانیست ها معتقد بودند که " فرد " یعنی اراده ها و اندیشه های افراد است که جامعه را می سازد و تاریخ را راه می برد ، در حالی که سوسیالیستها ناتورالیستها و ماتریالیستها بیشتر تحت تأثیر داریوینسم که مبنای علوم انسانی هم قرار می گرفت حتی مبنای تاریخ ادبیات و انواع هنر (انسان را تافته جدابافته طبیعت نمی دانسته و همچون درخت و جانور که زاده و پرورده " جبری " محیط طبیعی است ، زاده و پرورده جبری محیط اجتماعی و ساخته قوانین عینی و خارجی که تاریخ و اجتماع را می گردانند می دانستند .

امروز در جامعه شناسی بحث " فرد " یا " جامعه " جایش را به بحث تازه ای بنام " روانشناسی " یا " جامعه شناسی " و جنگ این دو

داده است، اگرچه هنوز جنگ فرد با جامعه در میان نیمه روشنفکران ما که هنوز يك قرن از جریانات فکری و علمی عقبند خیلی گرم و سخت مطرح است.

من در اینجا به نظریه گروویچ استاد بزرگم معتقدم او با "وحدت علت" یا اعتقاد به "عامل تام و واحد" در مسائل انسانی و اجتماعی مخالف بود و می گفت مسائل انسانی پیچیده تر از آن است که يك سلسله علت و معلولی داشته و از يك جهت بتوان تحلیل کرد بلکه به "تعدد عوامل" معتقد بود، يك پدیده اجتماعی PHENOMENE SOCIAL یا يك "واقع اجتماعی" (PAIT SOCIAL) ساخته و پرورده و تغذیه شده از چندین عامل اجتماعی تاریخی، فرهنگی، اقتصادی، طبیعی ... است و هر يك از این عوامل نیز يك امر بسیط نیست که باشیوه های علوم طبیعی که مسائل انسانی و جامعه شناسی را تحلیل می کنند "ساده و سطحی کردن" (SUYSIMPLIFIER) آن و در نتیجه مسخ و تحریف آن می پردازند.

و این کار بهمان اندازه که برای عوام روشنفکران جذاب و شورانگیز و اشباع کننده است برای جامعه شناسی مصیبت بار است.

یعنی برای تبلیغ و ترویج مکتبی خوب است، اما برای تحقیق و تحلیل علمی زیان آور است، گذشته از آن میان فرد یا روانشناسی و جامعه یی جامعه شناسی رابطه علت و جانیه نیست، دو جانبه و متقابل است، وجدان فردی و وجدان جمعی در برابر هم قرار دارند و بطور مداوم در حال اثر گذاری و اثر پذیرى متقابل اند.

رابطه علت و معلول و معلول و علت برقرار است یعنی علت در همان

حال معلول آن و معلول در عین حال علت آن می گردد .

بنابراین ، این بحث که فرد جامعه را می سازد یا جامعه فرد را باید بدین صورت طرح شود که : فرد و جامعه دائماً در حال ساختن و پرداختن یکدیگرند .

اما آنچه من در این زمینه اندیشیده ام این است که در اینجا عامل سومی هست که فراموش شده است و آن عامل رشد و تکامل " فرد " است . فرد انسانی را به عنوان يك " واقعیت ثابت " در نظر گرفته اند ، هم گورویچ هم اندویوید ایستها و پسیکولوژیست ها و هم هیستوریست ها ، ناتوریست ها و سوسپولوژیست ها .

وقتی می گوئیم فرد مقصود مان " شخص " نیست بلکه " شخصیت " است و شخصیت یا فرد در اینجا " اراده " فردی انسان است در برابر اراده جامعه یا طبیعت یا تاریخ یا وراثت و میزان عملی که به ابتکار و تصمیم خود در محیط انجام می دهد و تأثیری که بر محیط می گذارد و قدرتی که در پدید آوردن یا تغییر دادن دلخواه از خود نشان می دهد .

و می دانیم که چنین اراده ای در طول تاریخ و در جامعه ها و مراحل مختلف رشد اجتماعی و فرهنگی و مدنی متفاوت است .

فرد در يك جامعه قبایلی ، در يك مرحله ابتدائی وجود ندارد ، جامعه و روح جمعی است که او را آنچنان که اقتضا دارد میزاید و می پرورد . به میزانی که تاریخ پیش می رود و تمدن و فرهنگ رشد می کند و علم و آگاهی و تکنیک تکامل می یابد فرد به خود آگاهی می رسد و می تواند بشناسد ، بیندیشد تحلیل کند و سپس قضاوت نماید و روح انتقاد در او پدید آید و چون به علم و تکنیک (بمعنی اعم) مجهز شده است به تغییر و تکمیل و

و اصلاح و ویران کردن و ساختن پردازد چنانکه همین اصل را در رابطه انسان و طبیعت می یابیم.

بنابراین قبل از اینکه به این پرسش جواب دهیم که فرد جامعه را می سازد یا جامعه فرد را ، پسیکولوژی اصل است یا جامعه شناسی ، باید پرسید که در کدام مرحله رشد فرهنگی و مدنی جامعه ؟ ! و نیز کدام فرد ؟ فرد امروز است که روح انتقادی دارد و می تواند حکومت و مذهب ، شکل زندگی و سنن اجتماعی خود را عوض کند ، و بر آن بشورد ، اشکال دیگری را انتخاب کند ، فرد قبیله ای خود ساخته و پرداخته ناخود آگاه این عوامل است این ها برایش تقدس دارد و جنبه منزل و ابدی و ازلی ، این است که من با توجه به نظریه دورکهم که تاریخ به میزانی که پیش می رود و تمدن تکامل می یابد " سوسیالیسم " (اصالت و تفوق مطلق روح جمعی) سست می شود و اندیوید و آلیسم (فردیت و خود آگاهی فردی و استقلال فرد از روح جمعی) رشد می کند و این حقیقت را در مقایسه میان جامعه متعده اروپائی و جامعه بومی و قبایلی قدیم (مثل اعراب جاهلی که قبیله قبیله به اسلام می گروند نه فرد فرد) می توانیم احساس کنیم .

این است که فرد به میزانی که از رشد و فرهنگ و خود آگاهی بهشتی برخوردار است قدرت و امکان تغییر محیط و اصلاح و انقلاب اجتماعی را بیشتر دارا می شود و توانائی آن را که خود سرنوشت خود و جامعه خود را بسازد و پادرساختن آن سهیم باشد بیشتر بدست می آورد و از همین جاست که " مسئولیت " و " تعهد " برای او بیشتر مطرح است .

بنابراین اصلاً این مسأله که باید فرد خوب و صالح تربیت کرد ،

یانه ، باید " جامعهٔ خوب و صالح " ساخت بی معنی است ، این دو از هم جدانیستند تنها از يك مبارزهٔ اجتماعی است که انسان رشد طبیعی و راستین می یابد ، درانزوا فیلسوف ، شاعر ، پارسیا ، عابد می توان ساخت اما " مسلمان " نمی توان ساخت .

مسلمان تمام و کامل تنها و تنها در " عقیده و جهاد " ساخته میشود .
کوشش پیغمبر به دو مرحله تقسیم میشود :

مرحلهٔ فرد سازی (۱۳ سال مکه) و مرحلهٔ جامعه سازی (۱۰ سال مدینه) .

اما در مرحلهٔ فرد سازی مکه می بینیم که وی این " افراد " را چگونه میسازد ، فرد در کاروان جامعه بسر می برد و در مسیر تاریخی این کاروان در حرکت است .

خود را فریفته است اگر با گوشه ای نشستن و از دیگران بریدن و بسـه کاروان سالار و کارگزاران و راه بلدان کاروان کاری نداشته ، خیال کند که سرنوشتی غیر از کاروانیان انتخاب کرده است . وی درست همان جاده و همان منزلها را می پیماید که کاروان در آخر ، در همان سر منزل پیماده خواهد شد که کاروان می رسد .

امکان ندارد وقتی زمان فاسد است و روابط اجتماعی فاسد است ، فرهنگ و تربیت و مسهر حرکت روحی و سیاسی و اقتصادی جامعه رو به فساد است ، بتوانیم امیدوار باشیم که انسانهای صالح داشته باشیم ، چنین چیزی ممکن نیست .

اگر فردی بتواند خود را از سیل برهاند و از سقوط دسته جمعی در به برد ولو هم موفق شود و واقعاً هم خود را در برده باشد و نه دامن تر

کرده باشد و نه لغزیده باشد ، باز بزرگترین خیانت را مرتکب شده است ، برای اینکه بزرگترین رسالت او پیرداختن به اصلاح دیگران و اصلاح جامعه اش هم بوده است و نکرده است ، به قیمت خیانت به دیگران نمی توان بخود خدمت کرد (۱)۰

کسی که با هوشیاری و تلاش از زندانی که با خویشاوندان و همفکران و همدردان و آزادیخواهان در آن اسیر است بگریزد ، آزادی خود را بدست آورده است اما هرگز انسان آزاده نیست ، يك خود خواه پست راحت طلب بی ارزشی است ، اوحق ندارد به آزادی افتخار کند .

هرگز نباید از آن دم زند ، این يك نجات نیست ، ننگ است .
 بعقیده من ، بزرگترین عمل انقلابی و ارزش انسانی اسلام و بزرگترین خدمتی که به تمدن و تاریخ بشری (نه تنها به مسلمین) کرده است این است که قدرت عشق مذهب و نیروی معجز آسا و غیرمادی " احساس عرفانی " را که در درون انسانها بوده و همیشه روح هارابه انقلاب ، جانبازی و استقبال ساده مرگ و شهادت و قربانی کردن خود و کودک خود در راه معبود و در آستانه معبد و ادارمی کرده است ، در راه ساختن جامعه بشری و استقرار عدالت و کسب قدرت و پیشرفت در زندگی مادی و معنوی این جهان بکار گرفته است .

دی
 ایست که در تاریخ مذاهب می بینیم که بخاطر تعصب دینی ، خشنو

۱- به نظر من " مستضعفین " که قرآن از آنها سخن می گوید و مسئولیت انحراف آنان را به گردن پیشوایان و روحانیان می افکند همین افرادند ، در بذر پیغمبر دستور می دهد " سرها و جگر گوشه های قریش را بزنید " و در نامه به رؤسای ملل تصریح می کند که اگر تسلیم نشوید گناه تمام ملت به —

خدا ، حفظ معابد و بت ها و مظاهر و تشریفات مذهبی ، اقوام بشری از چینی و هندی و یهودی و مسیحی چه قتل عام ها ، آتش سوزی ها و جانبازی ها^ی هولناک دسته جمعی که تحمل نکرده اند اما همه " مرگ هائی پاک در راه های پوک " " همه در صحنه های جنگ هفتاد و دو ملت " اما محمد^ص تنها با کمتر از دویست هزار تن کشته از دشمن و دوست توانست نه تنها مسیّر تاریخ بشری را عوض کند بلکه بایک جهش انقلابی خارق العاده جامعه ای را از مرحله " بدوی و قبیلہ ای و چادرنشین و حتی قبل تاریخی " به یک جامعه پیشرفته بین المللی ایدئولوژیک ، با فرهنگ و مدنیت تکامل یافته و نهاد های اجتماعی بسیار نو و مرقی پرتاب کند .

این همه قدرت و پیران کننده و سازنده و انقلابی که در تاریخ بی سابقه است از کجانا گهان جوشش کرد ؟

به نظر من از آنجا که قدرت خارق العاده معنوی و روحی مذہب در مسیر زندگی اجتماعی قرار گرفت و از دیون ارواح و زوایای آرام و تاریک معابد و دیرها و صومعه ها ، به میان کوچه و بازار آمد و آن همه نیرو و مصالحی که منحصرأ صرف ساختن منازلی در آخرت می کرد صرف بنا کردن مدنیت و اجتماع مقتدر و سرمایه داری در دنیا شد و مذهبی هائی که فرزندان شان را در پهای بت ها یا در زاویه محراب ها قربانی می کردند تا از این طریق به تزکیه نفس و طرد شیطان و ارواح خبیثه و جلب نیروهای اهورائی به پردازند ، مسلمانان این جانبازی ها را به صحنه های بازار اجتماعی و جنگی و فکری کشانند و به قدرت اندیشه و ایمان مسلکی و اجتماعی و مبارزه با ظلم و استبداد و خرافه پردازی های مذهبی و سیاسی و قومی و نابودی سنت های جاهلی و ساقط کردن ارزش های کهنه نژادی و گردن شما است که من دیکراسی را با آنکه مرقی ترین شکل حکومت میدام و حتی اسلامی ترین شکل ، ولی در جامعه قبایلی ، بودن آنرا ←

حکومتی و خانوادگی و بالاخره شکستن کنگره های قصور قیصرها و خسروها و اطفاء آتش ها و آتشگاههای دروغین ضد مردم و شکستن بت های تبعیض و تضاد طبقاتی و قبیله ای و ملی و آزاد کردن توده ها از استعباد زمینی و بالا بردن اندیشه هایشان به رفعت حریت و برابری و عزت خدائی و ویران کردن طبقات روحانی و اشراف درباری و امپراطوری های جهانخواورهای ملت ها از حکومت قانون و استقرار ارزش های نوین انسانی و بالاخره در مبارزه اجتماعی و اصلاح زندگی بشری نه تنها به زندگی مادی و بنیای جامعه مقتدر اقتصادی و سیاسی و غنای معنوی و فرهنگی و اخلاقی و رشد مدنیت و رفاه این جهان رسیدند بلکه در عین حال خود به عنوان " فردی " در این کشاکش های ایدئولوژیک و انجام رسالت های سنگین و سازنده اجتماع رشد اخلاقی یافتند و به تقوی و تزکیه و صلاح روح و پاکی احساس و استغنا و صبر و فضیلت دست یافتند .

شاید بزرگترین انقلاب اسلام در تاریخ زندگی اجتماعی و معنوی بشری تغییر جهت دادن به قدرت عظیم مذهب است .

یعنی استخدام آن همه نیروها و خون ها و وقت ها و پیرایه ها (که در محراب ها و خانقاه ها و دیرها و بیتخانه ها به هدر می رفت) در راه حرکت و تکامل جامعه بشری ، نابودی برج و باروهای استبداد و استثمار و جهل توده و تقویت روح عدالتخواهی و رشد فرهنگ و علم و همه ابعاد حیات این جهانی ! ،

این است تهاراه " اصلاح فردی " تزکیه نفس و تکامل اخلاق و کسب تقوی و " اصلاح خود " .

— غیر ممکن می دانم و معتقدم که طی یک دوره " رهبری متعهد انقلابی " باید جامعه متدن د مکرراتك ساخته میشد سپس

تقوی و تزکیة نفس و صلاح فرد در انزوا از جامعه و در غفلت از سربوشت مردم و در فراموش کردن مسئولیت اجتماعی ممکن نیست ، در اسلام هم نیست هرگز ، هم به تصدیق اندیشه ها و مبانی مکتبی که داریم و هم به تصدیق آد مهائیکه داشتیم به عنوان مظهر تربیت شدگان اسلامی در تاریخ نبوده است .

مادر پیرامون پیغمبر ، يك عابد دیرنشین و يك صحابی گوشه گیر نمی شناسیم . حتی " اصحاب صفه " که عرفا و زهاد ما خود را به آنها می چسبانند افراد شمشیر بدست آماده ، مأموریت و جهاد بودند که دل از خانه و زندگی شخصی برکنده بودند امانه برای هدر دادن خود در گوشة معابد و شکاف کوهها و بوسیدن درگه زهد پرستی و رهبانیت ، بلکه درست برعکس برای ، آنکه همه وجود و تمام لحظات عمرشان را به کار اجتماعی و مبارزة اعتقادی خود وقف کنند ، آدم های استثنائی که زندگی فردی شان را فدای مبارزة اجتماعی و فکری کرده بودند !

تمام مصلحان مسلمان قرن بیستم ما نیز دارای این خصوصیت فکری و این اعتقاد اصیل و بدیهی بودند ، چون از دیدیهات بهیشت اسلامی است و یکی از اصول مسلم و جزئی از عقاید مذهبی اسلام است ، اصلاً " جهت " و " جبهه گیری " و " مسیر " مکتب و بهیشت کلی و گرایش عام روح اسلامی است .

حتی دشمنان اسلام که پیغمبر ما را " پیغمبر مسلح " می گویند و اسلام را مذهب شمشیر ، معترفند که اسلام يك مذهب اجتماعی است و گرنه احساس عرفانی و تزکیة نفس و پرداختن به اصلاح فردی و تقوای دینی بمعنی کلاسیک آن که نیاز به شمشیر ندارد !

چنین کاری را در هر رژی و هر شرایطی میتوان کرد استبداد ، استثمار
ظلم و غصب و جنایت ، نه تنها با آن مخالف نیست بلکه همهٔ شرائط لازم و
مساعد را برایت فراهم می کند که بروی گوشه ای و به کار او و سرنوشت مردم
کاری نداشته باشی و بانفس مبارزه کنی ! او تو را در این مبارزه یاری می کند !
در اسلام ، فرد در اثنای مبارزه برای اصلاح جامعه به اصلاح فردی
و اخلاقی میرسد ولو در مبارزه اش مرفق هم نشود . اینست که ما معتقدیم که
در يك جامعه فاسد نیز فرد صالح می تواند وجود داشته باشد یعنی
میتواند ساخته شود و مسئولیت فردی از همین جا پدید می آید ولی با این
قید !

مسئولیت فرد خود آگاهی به خلق است و مبارزه با همهٔ عوامل انحراف
و بیمار کننده و ضد ترقی و سلامت و حقیقت (امر به معروف و نهی از منکر بدین
معنی است نه به آن معنی خنك و نفرت انگیز رایج !)

فرد مسلمان در برابر خدا ، یعنی راه مردم و سرنوشت مردم و طرز
تفکر مردم مسئول است و متعهد ، هم تعهد فکری و هم عملی را اجتماعی ،
این امر به معروف و نهی از منکر که بصورت مضحك امروز درآمده یعنی همان
اصل که امروز در غرب و در برابر جهان بیدار و در میان روشنفکران امروز
بعنوان "انسان و مسئولیت روشنفکر و دانشمند و هنرمند و مسألهٔ تعهد"
 مطرح است نه بعنوان نصیحتهای خنك بی ریشه و بی توجیه سطحی و
کودکانه ، و پاکم ارزش و محصور در دایرهٔ تنگ زندگی فردی و روابط
معاشرتی یا اعمال انفرادی که تازه گوش هم اگر بکنند ، چیزی نیست و آن
هم بدون هیچ معنی و مقدمهٔ علمی و بدون تأثیر و پذیرش و بدون هیچ احتیاجی
به چنین نصایحی !

امر به معروف ونهی از منکر نصیحت بابا به بچه هان نیست یا توصیه های مقدسها بخیرمقدّسها ، در باب ریش و سبیل و احکام طهارت و نجاست و شکایات و معضلات انت های قرائت و تجوید و یا طرز لباس پوشیدن و رفتار کردن و ...

امر بمعروف ونهی از منکر یعنی رسالت فرد در سرنوشت جامعه خویش و مکتب اعتقادی که بآن معتقد است، یعنی همان مسئولیت روشنفکر، مسئولیت يك مسلکی، يك انسان معتقد به ایدئولوژی، يك فرد حزبی، يك انسان وابسته بجامعه اسیر عقب مانده، استعمار زده، طبقه محروم استثمار شده، يك متفکر، فیلسوف، نویسند، دانشمند، هنرمند وابسته به زمان، به انسانیت امروز ...

من متأسفانه فرصت ندارم که راجع به مصالحین قرن بیستم یکایک سخن بگویم اگر یکایک را بخواهم نام ببرم باید بنام بردن و یادآوری آثار و زمان و اشاره به زندگی آنها اکتفا کنم و آنهم بی ارزش است اما مآلی و اصولی را که نهضت بیداری یا رنسانس یعنی " تجدید تولد " اسلام بر آن مبتنی است طرح می کنم تا روشنفکران و مسلمانان لا اقل جهت و مشخصات کلی آن را بتوانند احساس کنند .

کلمه " رنسانس " RENAISSANCE " (بمعنای واقعی کلمه) برای این نهضت خیلی پر معنی تر است و با توجه به روح و معنایی که رهبران و پیروان این نهضت از آن احساس می کرده اند این لغت مناسبتر است تا رنسانس برای آن نهضت اروپائی ضد قرون وسطائی قرن پانزده و شانزده به این نام، زیرا ما معتقدیم و تاریخ هم به روشنی نشان می دهد که اثر جامعه ما تجدید تولدی بکند، این جامعه مرده اسلامی مانند تولد

درخشان نخستین ، حیاتی بارور و نیرومند و مترقی خواهد یافت .

تاریخ ، این تولد نخستین راد را سلام چگونه نشان می دهد ؟
چگونه ارزیابی می کند ؟ نمی گوید تا پیغمبر اسلام متولد شد کتابخانه ها
زیاد شد ، عرفان درخشیدن گرفت ، خدای عشق به رقص آمد ، خدای علم
به هیجان افتاد ، مریخ خدای جنگ لرزید ، تیروکمان از دست هرکول
افتاد ، نوری از آسمان تابید ، زمین را زلزله گرفت . . .

نه ! بلکه آتشکده پارس ، آتشیهای دروغین خاموش شد ، آتش
های دروغین ! چرا ؟

برای اینکه این آتشیها آتش اهورامزدا نبود ، آتش اهورامزدا یکی
است ، این آتشیها سه تابود ، آتش گشتاسب در آذر بایجان مال
شاه و شاهزادگان و اشراف ، آتش برزین مهر متعلق به دهقانان
و آتش پارس در استخر متعلق به روحانیون زرتشتی ، یکی از
صفوف برجسته طبقه حاکمه استثمارگر و مستبد و عماره کش
مردم .

این آتش آتش فریب و پهرنگ و دروغ بود ، بدتر از هر آتشی ،
آنها آتش نور و آتش پول بود و این آتش خدعه و انحراف
افکار و تخدیر مردم بنام دین .

آنها آتش استبداد بود و آتش استثمار ، و این آتش استحمار
چه کسی نمی داند که این سوزنده ترین و خاکستر کننده ترین آتش است ؟ !
این آتش مرد ! و این آتشیها خاموش شد ، آتشیها یکباره
توده در آن می سوختند بنام اهورا مزدا و بنفـع
اهرمین .

و کنگره قصر ساسانی فرو ریخت ! یعنی این يك تولد پرمعنایست ، تولد يك روح و عرفان جدید و يك احساس و اشراقی است که مذهب است ، اما برخلاف مذهب های رایج ، به خشت ، خشتی که رویهم کج بنا شده است کار دارد ، به هردو دیوار و پایه ای که به ستم برکشیده است کار دارد .

یعنی این پیغمبر ظهور نکرد تا خود را مثل زرتشت و مانی و مزدك و کنفسیوس و ... به این کاخ برساند و در ردیف شاعر و منشی و خواجه دربار بنشیند ، آمده است تا آن را ویران کند .

" تا پیغمبر اسلام چشم به این جهان گشود آشکده فارس خاموش شد و کنگره قصر مدائن فرو ریخت " کیفیت نگاه و تأمل و آموختن اسلام را به این جهان و در این جامعه بیان می کند ، متأسفانه يك عده از روشنفکران مسلمان که می خواهند اسلام را با روح و زبان امروز بیان کنند ، هر فکر و سلیقه ای که روح زمان ما می پسندد و مد می شود امروز صلح جهانی ، همزیستی مسالمت آمیز ، عدم تعصب ، آزادی و احترام به همه افکار و عقاید مد شده است ، حتی یکی از ادبای معاصرمان نوشته بودند که وقتی توبه تبلیغ عقیده خودت می پردازی به دیگری اهانت کرده ای یعنی تو بر باطلی .

آن وقت روشنفکران مسلمان ما یا مسلمانان تازه روشنفکر ما هم خود را برای لیبرالیست ها و دمکرات ها و اومانیسست ها لوس می کنند که اسلام از سلم است و

سَلَم یعنی صلح و صلح هم یعنی همزیستی مسالمت آمیز
 و سازشکارانه میان طبقات و مذاهب و افکار و عقاید!
 عجباً! اسلام صلح نیست، اسلام جنگ است،
 نباید از اتهام کشیش ها و استعمارگران و شبه روشنفکران
 کار دستنی آنها ترسید و جا زد، با بزرگ کردن و
 امروزی و نمود کردن اسلام کاری از پیش نمی رود، —
 حقیقت را باید آنچنان که هست شناخت نه آن چنان
 که می پسندند. • جهاد را نباید دفاع توجیه کرد،
 دفاع احکام دیگری دارد و جهاد احکام دیگری، اسلام،
 جنگ حق و باطل از آدم تا انتهای تاریخ (آخر
 الزمان) است. •

نهضتی که بوسیلهٔ مصلحان اخیر اسلامی
 در محیط اسلام، از چین گرفته تا خلیج فارس و تا
 شمال آفریقا، از نیمهٔ قرن نوزدهم تا کنون بوجود آمد،
 نهضتی است در ادامهٔ نهضت تاریخهای که
 فلسفهٔ تاریخ ادیان ابراهیمی بر آن استوار است. •
 این نهضت محصور در چهار چوبهای مسائل کلامی و
 فلسفی و متافیزیکی نیست، لُبّهٔ تیز این مبارزه
 متوجه نظام عینی حاکم بر تاریخ و بر زندگی و
 بر مردم است. •

يك اطلس جغرافیائی آسیا و آفریقا را جلوه خودتان باز کنید، جغرافیای آفریقا

را بهتر می‌شناسیم ، برای اینکه انقلابات و نهضت‌های ضد استعماری
و ضد غربی که در افریقا بوجود آمده می‌شناسیم ، فعلی تراست ، هنوز
جزو اخبار راست همه می‌دانیم .

افریقا يك سلسله اقوام و کشورهای اسلامی دارد و يك سلسله از اقوام
و کشورهای غیر اسلامی . اما همهٔ افریقا روی نقشه جغرافیای جهان بقول
شاندل — يك نویسندهٔ فرانسوی اصل شمال افریقا — بصورت يك
"قطرهٔ اشک" است ، يك "قطرهٔ اشک گرم" !

آری ، افریقا اشک زمین است ، قلب گداختهٔ زمین است ، قلب
نیز شبیه اشک است ، چه ، هر دو همزاد و همدردند ، افریقانیز با این
دو خویشاوند است .

افریقا قلب مجروح و اشک داغ این کرهٔ ستمدیدهٔ رنجور است ،
همواره در آتش بردگی ، در تاریخ ، و در آتش استعمار ، در زمان جدید ،
می‌سوزد و می‌سوزد .

در تاریخ ، تنها کشورهای اسلامی افریقا هستند که احیاناً اتهام
برده گرفتن دارند اما اتهام برده دادن هرگز نداشته اند . هیچوقت
کسی از مراکش یا تونس یا از الجزایر یا از مصر برده بجائی نمی‌برده ، در عصر
جدید تمام افریقا بزور و یابه تزویر تسلیم استعمار شد ، افریقای مرکزی ،
افریقای غربی و شرقی تازه متوجه می‌شوند که کی استعمار آمد و به این
سادگی وارد شد .

استعمار بصورت يك عده مبلغ مسیحی یا مهاجر اروپائی که برای
سرمایه گذاری و آبادی و ایجاد تولید و کار و ترقی آمده اند در گوشه ای
زندگی کنند و به عمران آن به پردازند (استعمار) .

ویا در شکل عده ای تاجر فرانسوی یا انگلیسی و غیره می آمدند و بسادگی و حتی با استقبال و احیاناً مساعدت و خشنودی بومیان وارد می شدند و کم صاحب همه چیز می گشتند *

در قرن نوزدهم ، تازه از شیشه های رنگی ، العاس بدلی و سنگهای قیمتی و جواهر مصنوعی ساخته بودند و فرنگی رند هفت خط ، خان خرکن و متجدد رنگ کن چند مشت ازین شیشه رنگی ها برمی داشت ، و می برد به افریقا و به رؤسا و اشراف و شیوخ قبایل افریقا هدیه می کرد ، بخصوص در جشنها و مراسم عروسی و تشریفات قبیله ای شان يك مشت شیشه می داد و يك گله گوسفند در مقابل می گرفت *

تجمل پرستی جزء خصوصیات اصلی اندیشه و روح غیرتمدن بدوی است * تجمل بدوی مدین بابدوی غیرمدن ، فرق ندارد * تجمل پرستی نیاز روح های سطحی و فقیری است که از زیبایی های روح و سرمایه های معنوی و چشماندازها و انقلاب ها و عظمت هایی که در ایمان و اندیشه و علم و هنر و ادب و فلسفه و پروازهای شگفت دل آدمی هست محروم اند * این حقیقت را در مقایسه میان افرادی که ، از نظر رشد فکری و فرهنگی و اجتماعی ، در درجات مختلفی هستند می توان بررسی کرد *

ملت ها نیز چنین اند * برخلاف آنچه در وهله اول به ذهن میرسد ، جامعه های عقب مانده بیشتر از پیشرفته (افریقا بیشتر از آسیا و آسیا بیشتر از اروپا و اروپا بیشتر از امریکا) لوکس پرست اند * در جامعه ما زنان قدیمی بیشتر از زنان متجدد و زنان عامی بیشتر از زنان تحصیل کرده یا روشنفکر جواهر بازند

بسیاری از خانم های تیپ " عَلَّیْہِ عَالِیَہ " خود را بصورت مجسمه ای می آرایند که بجای توالت، خود را رنگ آمیزی های تند و چرب و غلیظی میکنند که فضایی به شعاع چند صد متر را " اشک آور " می سازند و مخاط بینی آدم چائیده را به خارش دچار می کنند و وجودشان را به شکل پایه ای در می آورند که فقط برای این برپا است که بر آن طلا و سنگ های زینتی و " جواهر آلات " سنگین وزن آویزان کنند و بچسبانند ، چندان زیاد ویر زرق و برق و مبالغه آمیز که همپای بوهای تند و تیز توالتش ، سرو صدای جواهرش در فضا منتشر است و سرگیجه آور و سماخ گوش آدم سمعی را که در " عصر ماشین " و " شهر تهران " زندگی می کند، آزار می دهد . چرا که وجود " بی بها " و روح " بی کرامت " و زندگی مرده ، گنگ و شخصیت " بی بو و خاصیت " خویش را که هیچ معنایی نمی دهد و هیچ نشانه ای که بودنش را نشان دهد در خود نمی یابد و رنگی که به وجودش تشخیص دهد و از عدم تمایزش نماید فاقد است و هیچکس حتی خودش ، هیچگاه متوجه نیست که : " او هست " ! و ناچار ، به زور " سرمایه " و قدرت " صنعت " و افسون " هنر " و پیشرفتهای فنی در " صنایع مستظرفه " و تقلید و تشبّه به " زیباییان از مابهتران " ، از احجار " کریمه " و اشیاء " گرانبها " و سرو صداهای " جواهر آلات " و رنگ و بوئی تند و تیز و زیب و زیورهای فریبا ، کرامت و قیمت به عاریه می گیرد و نام و نشان می یابد و وجودش که تجسمی از عدم است و تجسّدی از " بوجی و عث " ، معنی و ماهیت پیدا می کند و به یاری این — " داشتن ها " و توسل به این " بودن ها " ، عقده گشائی می کند و " کمبود ها " و حتی " بی بود " ها و " نابود ها " یش را ترمیم می نماید و

خلاصه ، این " بی همه چیز تحقیر شده " مفقود " با اتصال وانتساب به آن چیزها ، همه " چیز " ی میشود (حالا ، هرچه !) وهم باتشبهه به تعظیم شده ها ، عقده ، حقارتش تخفیف پیدا می کند و برایش کم آزارتر می شود وهم ، با این ظواهر و علائم و آثار و اوصاف مصنوعی اعتباری ، در احساس و ادراک هانه ، ولی لا اقل در چشمها " مطرح " میشود و " هست " میشود . چه ، روح آدمی از این سه محرومیت ، سخت رنج می برد و عقده دار میشود و اگر نتوانست از طریق طبیعی برخوردار شود بصورت بیمارگونه و مصنوعی و حتی انحرافی و گاه با فساد و جنایت می کوشد تا عقده گشایی کند و بدست آورد یابه داشتنش تظاهر کند و دیگران و حتی خود را هم فریب دهد . کودکی که در جمعی ، فراموش میشود و می بیند که هیچکس متوجه او نیست خشمگین میشود ، واگر ببیند ، کودک یا کودکان دیگری با درخشش خویش همه نظرها را بخود جلب کرده اند و او را به محاق برده اند ، بیتاب میشود و بخصوص اگر احساس کند که واقعاً هیچ و بیچ است و چیزی ندارد که بتواند مطرح باشد و این است که هیچکس او را پیدا نمی آورد و تا بر سر راهی قرار نگیرد و تنه اش به تنه کسی از حضار نخورد ، کسی متوجه نمیشود که ایشان هم در مجلس تشریف دارند ، دیگر نمی تواند خاموش بماند و تحمل کند . می کوشد تا ادای بچه هایی را که نقل محفل شده اند در آورد ، اگر فایده نکرد — که غالباً هم نمیکند — دست به شرارت می زند . حادثه می آفریند . مجلس را عوض می کند . اگر نتوانست کاری کند که ستایشش کنند ، دست به کاری میزند که لا اقل باعث تعجب دیگران گردد ، واگر نشد ، حتی دسته گلی به آب میدهد که موجب نفرت و سرزنش بشود ، و گاه حمله میکند تا مورد حمله قرار گیرد ، مخاطب دشنام و طرف دشمنی واقع شود ،

بهر حال " مطرح " شود ! همه متوجه شوند که او هست ، هر چند " بد " ،
بهر حال ، " بد " يك صفت است ، میتواند به شیوه دكارت ، وجود
خود را اثبات کند ، به این جمعی که انگارش کرده بودند و بگوید : " من
بد می‌کنم ، پس من هستم " • و به حيله حافظ ، معشوق را متوجه
خود کند و چشم او را به سوی خویش بگرداند و در دل او ، احساس و ادراك
او که وی همیشه از آن جا غایب بوده ، مطرح شود و این است که : " طاعت
از دست نهاید ، گنهی با پدر کرد — در دل دوست ، به هر حيله ، ره می
باید کرد " !

اینجا است که رابطه میان " تجمل " و " عقب ماندگی " دقیقاً
آشکار میشود و ریشه روانی آن و نقش روانی — طبقاتی — اجتماعی آن عمیقاً
دانسته میشود • درباره آن تیپ زنان " چهل ستون ، چهل پنجره ای "
و " سرخاب سفیدابی " که در " سفره پارتی " ها ، نمایش خیره کننده
از الماس و زمرد و یاقوت و فیروزه و مروارید و " طلا آلات " می دهند و يك
" ویتترین " جواهر فروشی را بر سینه حمل می کنند و چند جعبه رنگ و چندین
بطری عطر را بر سر و رو خالی کرده اند و این " نمایشگاه سیار سرمایه و
صنعت " را در زیر خیمه مجلل حجاب ، برای تماشاچیان اهل و گوهر شناسی
افتتاح می کنند که از این علائم و امارات ذیقیت و درخشنده به اصالت
خانمی ، شرافت خانوادگی و حتی حرمت اخلاقی و قداست دینی و عزت
و کرامت و نعمت و موهبت الهی سرکار علیّه ، حاحیه خانم عالیّه ، پی
می برند و همه فضایل نداشته انسان را به فضل این داشته ها
به ایشان ارزانی می نمایند و بدین طریق ، ایشان که عبارتند از " هیچ "
در وسط دو حلقه پدر و شوهر — که این دو نیز تمام شخصیتشان در

جیبشان قرار دارد و تمامی معنی و فلسفه وجودی شان ، موجودی شان ! — به یاری این وسایل خیره کننده جلب کننده ارزشمند و زیبا و برتری دهنده ، آن سه عقده حقارت را می گشایند . در برابر این تیپ تجمل پرست که عقده های حقارتش را در زیر چادر سپاه اشرافیت قدیم می گشاید و نداشتن سواد ، شعور ، اصالت فردی ، شخصیت معنوی ، احساس ، هدف ، مسئولیت اجتماعی ، کار ، ایده ، ایده آل ، و بالاخره نقشی ، وضعی ، رسالتی ، اعتقادی ، خدمتی ، و ... چیزی که بآنگاه بدان بتواند بگوید : " پدر ، شوهر ، برادر ، برادر شوهر ، پدر شوهر ... نه ! من ! " او را در برابر تیپ زن پیشرفته تحقیر می کند . در برابر درخشش زنانی که جاذبه های شخصی ، فکری ، اجتماعی ، اعتقادی ، هنری ، شغلی و یا حتی امکان تجلی جاذبه های زنانه و زیبایی های جسمی و جنسی خود را دارند ، به محاق میبرد و فراموش میشود و ناچار ، با افراط در استخدام این سمبل ها و استعاره این ارزش ها خود را تأمین می کند ، طرح می کند ، اثبات وجود می کند ، معنی وجودی و شخصیت ممتاز و نمایان می گیرد و اعلام می کند که : **اینها الناس ! من هستم**

در اینجا نپندارید که می خواهم ، تیپ زنان متجدد را در برابر این تیپ زنان متقدم بگذارم و براین دلیل که این تیپ ، معمولاً و در قیاس با آن تیپ ، که در استعمال مواد و مصالح آرایش و آویزان کردن زیورات سنگین وزن و سنگین قیمت ، حرص جنون آمیز و خود نمائی مرض گونه ای دارد ، توالت تند نمی کند و خود نمائی جواهراتی ندارد ، می خواهم نتیجه بگیرم که این " تیپ متجدد " چون پیشرفته است و از نظر

کمال انسانی و زیبایی های ذاتی و شخصی برجسته ، عقده خودنمایی ندارد و به این ظواهر اعتباری و شاخصه های بهرونی و اعتباری نیازمند نیست!

هرگز! اینکه زن متجدد ، ازبستن افراطی " طلاآلات " بدش می آید و توالست تد را خوش ندارد ، بلکه بیشتر دوست دارد " توالست مات " کند و رنگ پریده جلوه نماید ، بخاطر سادگی اخلاقی و بیزاری از خودنمایی و بی نیازی از خودآرایی نیست، بلکه این جا بحث برسر یک اختلاف ذوقی است و تفاوت " مد زیبایی " و تغییر ملامک های زیبایی شناسی در تیپ زیبایی زن . من آنقدر ساده لوح نیستم که مثلاً رواج دادن ماکسی را در سال هفتاد ، نشانه احیای روح غت و سنت پوشیدگی و بازگشتن زن امروز به حجاب تلقی کنم و ریش گذاشتن مرد این موج را در انگلستان و آمریکا تأثیر روحانیت در نسل جدید تفسیر کنم و یاشیوع برهنگی را در غرب که از طریق عکسها و فیلمها می بینیم و بعد با مطالعه کلی و عمیق به این واقعیت پی میبریم که بعد از جنگ دوم جهانی است که این مناظر لخت و عور در آمریکا و اروپا زیاد دیده میشود و سپس ، با تأیید اطلاعات و تحقیقات و آماری که از وسعت جنگ و شدت آن، و بخصوص عواقب شوم و ویرانی ها و بدبختی های ناشیه از آن در دست داریم، ناگهان به این کشف نبوغ آمیز توفیق میابم که : بله! هنر و به خصوص فیلم و تئاتر و باله ، اپرا . . . آینه واقع نمای اجتماع اند و نمایشگر وقایع عینی زندگی مردم و شیوع برهنگی و ظهور ستارگان زن و اخیراً مرد، بصورت لخت و پتی ، حاوی يك " پیام " است و يك فلسفه رآلیستی در هنر متعهد امروزه می کوشد تا واقعیت زندگی و سرگذشت عینی

جامعه آمریکا و اروپا را نشان دهد که پس از جنگ جهانی دوم، مردم آمریکا و اروپا و بخصوص آن تیپ و آن طبقه ای که پرسوناژهای این فیلم ها نمایندند، واقعی آن میباشند، در اثر شیوع فقر و بیداد مصیبت های جنگ، غالباً از تأمین پوشاک کافی برای خود عاجزند و چنانکه به رأی العین دیده میشود، یابیچاره ها عریان اند و یا اگر هم يك لا پیرهنی نازک و بدن نما برتن دارند، غالباً تنگ و کوتاه از جلو و عقب و بالا و پائین به شکل بسیار رقت بار و عبرت انگیزی کم و کوتاه و افتاده و بریده و ناقص است و گاهی اوقات، حتی نوامیستان و زنان محصنه محترمه و باشخصیتشان از سترعورت خود هم عاجز مانده اند، و مسلم است که برهنگی همیشه با گرسنگی توأم است و گرسنگی راهم مانده تنها در رنگ پریده چهره های مات و مهتابی و لبهای کبود و اجسام لاغر و پوست بر استخوان و شکم بر پشت چسبیده شان بطور دلخراشی مشاهده می کنیم و در عموم آنها می بینیم که رنگ در صورت ندارند و گوشت و بیه در رتشان ذوب شده است بلکه شدت و عمومیت گرسنگی به جایی رسیده که بی غذائی و گرسنگی برایشان صورت يك قاعده مسلم و حکم کلی و ثابتی شده است و چربی به دل و جگرشان نرسیدن و نان نخوردن و سیر نشدن و در شبانه روز یکبار بیشتر غذای درست صرف نکردن و بجای خورشی قوت دار و آبگوشت غلیظی که بیست جور حبوبات دارد و دو بند انگشت چربی رویش ایستاده و تکه های دنبه در آن غلت می خورد و بجای روغن زرد که مابین ها به ناستا داغ می کردیم و يك قدح بسلامتی بالا می کشیدیم، يك فنجان سوپ! یعنی آب چرك زیرو! بایک انگشتوانه آب گازدار چشیدن برای عموشان صورت يك "رژیم" پیدا کرده، و وقتی آن وضع رقت بار لباس و این وضع رقت بار تر

غذا و آن قیافه های مات زده و اسكلت های خشكیده، همین امریکائی ها و اروپائی ها را در این روزگار می بینیم و با سر و وضع خود مان مقایسه میکنیم که بحمد الله می بینیم يك خانواده، معمولی مازیر پیرهنی دارد و بالا تر پیرهن کرکی و کشی و بالا تر پیرهن و بالا ش ژاکت و بالا ش جلیقه و بالا ش جلیقه پوستی و بالا ش کت و بالا ش قبا و بالا ش لباس و پاپانتو و بالا ش عبا و با پوستین و بعد يك من آتش پراز گوشت سرسینه و دم و پیه و نخود و لوبیا و سیب زمینی و لیه و عدس و ماش و رشته و ۰۰۰ را با چهار تا "قورت" بالا می کشد و پنج سیر گوشت کوبیده شب مانده را باده تابپاز و شش جور ترشی شش لقمه، کله گرگی می کند و باین مید هد و با نصف کله و يك تخار و دمنی آب روغن کله پاچه و يك شكبه سیر آبی قلوه شیردون و يك پاچه دوتا دست و سه شیشه ترشی باد مچان و پنج تابپاز کله گربه ای با يك نصف نان سنگك ۰۰۰ کارش را می کند و دوتا خربوزه بالا ش و يك سماور چای داغ روش و بیست تا آروغ از مخرج پشت بندش و يك قدح تخمه کدو و هندیوانه و کشته زرد آلو بالای همه اش و بعد هم خانوادگی از همه اطراف و جوانب می خزند زیر کرسی داغ آتش خاک ذغال و لحاف کرسی، سی من پشم میش را می کشند و سرشان و پاهایشان را خانوادگی، گرم و صمیمی و تنگاتنگ، درهم می دوانند و گرداگرد منقل حلقه می بندند و درجائی نرم و گرم و پشمی میان تشك و لحاف و متكا و منقل، به خوابی لطیف و "رؤیا انگیز" فرو می روند و چون بر می خیزند می بینیم که این شده است یک دست گوشت و دمه، سرخ و سفید، مرحومه، مهوش!

و او شده است یک دست پوست و استخوان، مات و مبهوت، خام و توییکی!

یعنی اینچنین "روشن فکر غرب شناس جامعه شناس و اهل نقد و

آنالیز مسائل هنری و سیاسی و اجتماعی و طبقاتی " ام ؟ یا اینجور
 " روشنفکر ضد غریزگی طرفدار سنت های اصیل ایرانی و پاسدار
 مقدسات ملی و معتقد به تکیه کردن بر پایداهای عمیق و استوار فرهنگی
 و آداب و رسوم و سنن معنوی و مبنای قومی و نهاد های ریشه دار اجتماعی
 و میراث های مقدس و پرمعنی تاریخی خود مان و بریدن از غرب و بیوستن
 به شرق و اتکا به فرهنگ و هنر توده " به عنوان یک ضرورت روشنفکرانه و
 تعهد مسئولیت اجتماعی بر اساس بازگشت به خویش و علم و ادبیات و هنر
 و قلم و فکر در خدمت جامعه و در مسیر خود آگاهی مردم و تحلیل علمی و
 واقع گرایانه مسائل خاص و ارزشی بال ایرانی برای درک مستقیم و تحلیل
 بینش و روح و فرهنگ مردم این سرزمین " " و حرفه های از این قبیل ،
 به آن معنا که اخیراً رایج کرده اند و بدان عمل هم می کنند ، چه
 هولناک و چه روده بر !

مسأله این است که " زن متجدد " ، درست مثل " زن متقدم "
 است . هردو پوچ و هردو در برابر تیپ زن کمال یافته و با فضیلت ، عقده دار
 حقارت و هردو در دلهره بی نام و نشانی و دیوانه وار و زشت و بیمارگونه
 در تلاش خود نمائی های ناشیانه و عجولانه و هردو ، برای جبران کمبود
 ارزش های انسانی شخص و شخصیت خویش ، بدنبال استخدام وسایل
 و استعمال مظاهر جلب کننده و جبران کننده و در جای خالی کرامت و
 ارزش و هنر و زیبایی و جاذبه انسانی و سرمایه اندیشه و روح ... نشان دادن
 علائم و ظواهر و سبک ها و نشانه ها و رمزها و ابزار و آلاتی و اطوار و حالاتی
 که به قاعده تداعی و بازتاب شرطی و تشابه و اعتبار و انتساب و تقارن و قیاس
 و بهر حال ، به دلالت خارجی ، بتواند درازان ، جانشین آن ارزش

های ذاتی و فضیلت های انسانی یی شود که زن اشرافیت قدیم و اشرافیت جدید از نداشتنش رنج میبرد و بگونه بسیار ناشیانه و دستپاچگی های ابلهانه و مهوع و افراط کاری های زشت می کوشد تا کتمان کند . این هر دو تیپ از یک نوع کمبود هائی رنج می برند و رنجشان ناشی از تضادی است که بین دو " وجود " یا دو " حیثیت " شان هست و اینان در میان دو سنگ این آسیای سنگین چون دانه ضعیفی فشرده می شوند و آن تضادی است که میان " حیثیت یا وجود انسانی " (بالذات) شان و " وجود یا حیثیت اجتماعی " (بالغیر) شان ایجاد شده است ، وجود ذاتی شان پوچی مطلق ، بی هیچ اصلاتی ، ارزش فکری یا احساسی یا علمی یا هنری یا اجتماعی و یا حتی اخلاقی ، و اما حیثیت و موقع اجتماعی شان ، تنهایی سبب پد ریا شوهر و معمولاً هردو ، و این هردو نیز معمولاً تنهایی سبب " پول " — یعنی آنچه در جیب دارند ، نه آنچه در سر یا در سرشت — بیش و کم حساس است و خطیر و دارای مسئولیت و حرمت و لازمه اش داشتن صلاحیت ها و فضیلت ها و کسب ارزش های انسانی — ممتازی که دارند — آنرا از مردم عادی و عامی برجسته تر دارد ، در حالیکه اینان ، که به خاطر پول و شرایط خاص جامعه طبقاتی ، در چنین مقام و موقع اجتماعی برجسته ای " قرار گرفته اند " ، (کسب نکرده اند) ، نه تنها از مردم عادی و زنان عامی برتری ذاتی و انسانی ندارند ، بلکه غالباً بخاطر نوع تربیت طبقاتی و رفاه اقتصادی ظالمانه و زندگی طفیلی ... دارای خلق و خویی انحرافی ، ضعیف ، عاطل و باطل ، ناآگاه حتی از مسائل روزمره زندگی اجتماعی ، حتی خانوادگی و فاقد برداشت ها و بهیشت های تجربی که از تعاس با واقعیت ها و شناخت زندگی

و جا مده و مردم و مهمتر از همه ، اندیشیدن یا کار کردن ناشی می شود و این ها فاقد این همه اند ، نمی اندیشند ، چون تیپ زن سنتی مآتحصیل نمیکند ، حتی جو فکری مذهبی هم ندارد ، کار نمی کند ، چون تیپ زن سنتی هم برای کار خارج تربیت نشده ، هم کار در خارج را بد می داند و کاریدی و تولیدی و حتی کارخانه را بدتر و بدان نیازی ندارد .

" زن متجدد " کیست ؟ اشتباه در همینجا است . چون " تیپ "

اوبا " تیپ " (سنخیت) اشرافی امل خیلی فاصله دارد و حتی متضاد است ، غالباً چنین احساس می کنند که ذات یا کاراکتر این دو با هم متضاد است ، و این اشتباه رایجی است که حتی روشنفکران و بخصوص هنرمندان ما (بخصوص در تئاتر و سینما و داستان نویسی که بیشتر بر این دو تکیه دارد) ، تیپ و کاراکتر را غالباً با هم عوضی می گیرند و حتی مترادف خیال می کنند ! زن متجدد ما درست همان زن امل پولدار سابق است که فقط تیپش عوض شده است . لباس و آرایش و مصرف و نوع سرگرمی و رفتار و آداب معاشرت و سلیقه اش فرق کرده است و گرنه سطح اندیشه و نوع بینش و عمق احساس و درجه خود آگاهی و رشد معنوی و مسئولیت اجتماعی و روشن بینی اعتقادی و وسعت جهان بینی و تکامل ارزش های اخلاقی او ، در هر دو تیپش یکی است . درست است که از بسیاری قید های متعصبانه قدیم رها شده است ، ولی اشتباه دیگری نیز که رایج است ، یکی انگاشتن " رهائی " و " آزادی " است ! رهائی يك مسأله مدی است ، جنبه منفی صرف است ، در حالی که آزادی يك مسأله وجودی است و رهائی يك " وضع " است و آزادی يك " خصلت " ، يك درجه تکاملی انسانی که به رنج و کار و آگاهی و رشد کسب میشود . فرق است میان فردی که از زندان

خلاص میشود — وی رها است، هرکه می خواهد ، حتی يك بنده یادزد ، یادشمن آزادی ! — اما ، در همان حال ، يك انسان تکامل یافته، اصیل و خود آگاه که آزاد است ممکن است به اسارت افتد و زندانی گردد .

هرکه را از يك " قید " — هرچند قید غیر انسانی و منحط — رها می گردد ، نباید سخاوتمندانه و سهل انگارانه ، لقب بزرگ و خدائی " آزاد " را برایش حرام کرد و با ستایش او بنام آزادی ، هم او را فریفت و هم به آزادی خیانت کرد .

باید دید که زن متجدد ، قید های منحط خویش را در تپ سنتی و قدیم خود که شکست و از آن ها رها شد ، به کجافت ؟ چه شد ؟ چه جانشین آن کرد ؟ و با ازدست دادن آن سنت های بد ، چه ارزش های خوبی را انتخاب نمود ؟

ممکن است بپرسید : " نفس گسستن بندی که برد ستهابسته است مگر نه خود يك فضیلت است ؟ بی تردید می گویم : هرگز ! باید اول پرسید : چه کسی این بند را ازدست تو باز کرد ؟ و چرا ! اگر دست های تو را گشودند تا در توطئه ای ، به خون انسان بیگناهی فرو برند ، تو ستایشگر رهایی دست های خویش خواهی بود ؟

بیاد داریم که چومه ، لومو بار از زندان خویش رهایی داد ، تابي مسئولیت ، در حال رهایی و گریز مقدس از زندان کاتافکا ، او را به تهر بزند ، و زد !

می بینی که باید پرسید : چه کسی رها میکند و چرا ؟ از " رها شد " ها " سخن نگوئیم ، تنهابه " آزادی یافتن " و بهتر بگویم : " آزادی

را شناختن و انتخاب کردن و آزاد شدن " بیندیشیم . همچون يك درجه تکاملی ، يك مرحله "متعالی از رشد انسانی و زن متجدد ، همان " امل مدرن شده " است . اگر هم از من بپزیرید که " رهائی از قید " بطور مجرد و مطلق ، قابل ستایش نیست ، لا اقل در این باره باید این واقعیت عینی را اعتراف کنید که زن متجدد ، از قید های منحنی سنتی رها شده است ولی در عین حال ، يك سلسله ضعف های اخلاقی را کسب کرده است که در تیپ قبلی خویش - تیپ سنتی - از آن ها سالم بود . " قید های منحنی " آری ، ولی شکستن و رها شدن از این قید ها برای يك " زن روشنفکر " ، يك موفقیت و کمال محسوب میشود و قابل ستایش است ، زیرا زن روشنفکر ، در رهائی از این قید ها ، آزادی بدست آورده است . در حالیکه زن متجدد در رهائی از این قید ها ، از انحطاط به فساد و انحراف افتاده است و این يك سقوط بیشتر است .

در گستن از این قید ها ، زن روشنفکر به آزادی رسیده است و زن متجدد به " بی قیدی " ! و فرق این دو ، همان است که در اختلاف میان " آزادی " و " لا ابالیگری " میتوان احساس کرد . زن روشنفکر ، در این رهائی ، از " قید " به " مسئولیت " رسیده است و زن متجدد ، لا ابالی بی قید و بی مسئولیت است .

زن متجدد ، همان مخدره ، پوچ پولدار سابق است که در گذشته ، خود را در حجابی دروغین بنام دین پنهان کرده بود و حال در يك بی حجابی بی راستین ، به ادعای دروغین تمدن ! زن روشنفکر ، خود قید های منحنی سنتی را نفی کرده و آزادی را در طریق تمدن ، آگاهانه انتخاب نموده است ، زن متجدد ، اسیری نا آگاه و بازیچه است که قید ها

را برد ستش شکسته اند و تجد درابه دشتش داده اند . لا ابالیگری ورهائی نیز جبری است که عوامل خارج از اختیار او ، براو تحمیل کرده اند ! زن متجدد ، همان زن پوچ پولدار قدیمی است و با همان عقده ها و کمبودها و همان تظاهرها و توسل های دروغین برای عقده گشائی ، تظاهر و تقلید ؛ او بانسان دادن جواهرش و این بانسان دادن اسافل اعضايش ! می کوشند تا پوچی وجودی خویش را معنایی بخشند و بهر حال ، مسأله ای داشته باشند که بتوان طرح کرد و جاذبه ای که بتوانند با جلب توجه ها ، احساس کنند که وجود دارند . حال ، از این دو ، کدام زشت تر است ، خود انتخاب کنید !

این دو " زن هیچ و پوچ " - یکی سنتی و دیگری مدرن - هر دو در برابر زن روشنفکر احساس حقارت می کنند و چون ارزشهای وجودی او را فاقدند ، می کوشند تا از طریق نمود های جنسی یا مالی و تجمل پرستی های مبالغه آمیز ، بی نمودی های خویش را در برابر زن روشنفکر ، جبران نمایند ، تنها زن روشنفکر که زن پیشرفته است و آگاهی و آزادی و مسئولیت و هدف و معنی وجودی دارد ، به تجمل پرستی نیازمند نیست و آن دو تیپ دیگر جبراً به تجمل پرستی کشیده میشوند ، برای این که تیپ ، مذهب یا تمدن ، تنها دپوشش ظاهری اند که نقشی توجیه کننده دارند ، به تعیین کننده ، و نمی تواند جز این باشد ، چه ، هم مذهب و هم تمدن ذاتاً با پوچی و بی مسئولیتی و تجمل پرستی تضاد جبری دارند .

يك حقه باز فرانسوی در قرن ۱۹ با شیر خشك يك مذهب درست کرد ، اصلاً قرن ۱۹ قرن خاصی است ، در اروپا مکتب درست می کردند و در جامعه اسلامی مذهب ، یازده عدد امام زمان در نیمه قرن ۱۹ ظهور کرد ! همه با هم معاصر ! بفاصله سه چهار ، تادوازده سال ، یکی از آنها همین دین شیر خشکی بود .

تازه در اروپا شیر خشك اختراع شده بود ، چند کیلو برداشت ، رفت افریقا گفت ای مردم — ! خداوند گرسنگی شما را دید و بر فقر و گرسنگی شما رحمت آورد ، مرا برای نجات شما فرستاده است . من معجزه ای دارم که مثل معجزه انبیاء دیگر نیست که شکم انسان را سیر نکند ، يك معجزه اید آلیستی نیست ، ذهنی و متافیزیکی نیست ، می خوری و می فهمی ! آب که دارید ، خداوند بمن نیروئی داده است که آب را ، افریقا برای این مردم گرسنه شیر کنم ، شیر طبیعی ! هر کسی که باور ندارد خودش برود آب بیاورد ، می رفتند آب می آوردند و او ، طی تشریفات و ذکر اوراد خاصی ، کمی از این گرد شیر خشك مخفیانه در آب می ریخت و می داد همه می خوردند و می دیدند واقعاً شیر است و واقعاً هم ایمان پیدامی کردند .

الان نیایش ها و سرود ها و عاها ی فراوان وجود دارد در تجلیل از همین پیغمبر که رسالتش شیر خشك بوده ! بعد از اینکه کارش بالا گرفت مثل همکار معاصرش در ایران که اعلام کرد من " باب " ام ، مهدی موعود ، پیغمبر ، خود خدا در لباس بشر و آن " نقطه اولی " بعد می آید و من مبشر اویم ، من که رفتم او می آید ! او هم بشارت ظهور بعدی را داد و سپهر ژنرال گیوم آمد ، فاتح مصر و فاتح افریقا !

این ژنرال را آنها بعنوان همان پیغمبریکه موعود آن یارو ، شیر

خشکی بود و منتظرش بودند گرفتند و الان سرودهای فراوان در تجلیل از "حاج گیوم" بعنوان منجی وجود دارد که یکی از دوستان افریقائی من از مردم موریتانی تزش را راجع باین نهضت مذهبی نوشته است.

این افریقای دیروز بود، استعمار مثل گربه، راحت و بی صدای پائی وارد افریقا شد، کسی نفهمیدگی و از کجا وارد شد. وقتی فهمیدند که دیدند هزاران بچه زائیده است و نسل چهارم و پنجم و ششم است. وقتی فهمیدند که دیدند صحبت از این است که آیا برای حکومت برکشور افریقائی خود افریقائی ها هم حق رأی دارند یا نه؟

امروز است که افریقا و رهبران و متفکران بزرگی مانند جومو کینیاتا و لوموبا و نیره و نکرومه و امه سزر و علیون دیپ دارد. اینها متوجه شدند که این "اجنه" اریق چشم فرنگی "چطور آمدند و چطور در افریقائی حلول کردند. جومو کینیاتا رهبر دانشمند کنیامی گوید: "وقتی این اروپائی ها آمدند ما زمین داشتیم آنها انجیل، اما حالا آنها زمین دارند، ما انجیل!"

اما برخلاف افریقای سیاه غیرمسلمان، از سال ۱۸۱۲ میلادی تا ۱۹۶۱ نگاه کنیم، کدام سال در شمال افریقا و در جامعه اسلامی افریقائی شمشیر به زمین گذاشته شده است؟! حتی صحراها و قبایل صحرا و روستاهای دور دست شمال افریقا به صورت صحنه جنگ دائمی، میان وفاداران و نگاهبانان اصالت فرهنگ و استقلال ملیت و انسانیت و قومیت و مذهب و تمدن و زبان ملی و اسلامی، با مهاجمان یورش همه جانبه علمی و جامعه شناسی و فرهنگی و اقتصادی و نظامی فرانسه هوشیار و مقتدر و متعبدن، درآمد.

و پیش از فرانسوی ها اسپانیائی ها و در مصر انگلیس ها نیز هم! آخرش اروپا شکست خورد. این جنگ بیش از یک قرن، ۱۲۰ سال طول کشید، چهار پنج نسل آمد و رفت و اینها فرانسوی نشدند. فرانسوی ها اعلام کردند

" همانطور که رود خانه سن از وسط پاریس می‌گذرد مدیترانه هم از وسط فرانسه می‌گذرد " • برای اینکه آن طرف مدیترانه الجزائر و تونس و مراکش است و اینطرف فرانسه است بنابراین درهای مدیترانه از وسط فرانسه می‌گذرد ! در آفریقا که وارد می‌شدیم در برخی جاها يك مرتبه تابلویی می‌دیدیم که نوشته : اینجا مرز فرانسه است ! هدف این بود که اینها چنان حل شوند در فرهنگ فرانسه که خودشان را فرانسوی احساس کنند • چرا استعمار حاضر است که آفریقائی بربر و عرب را که همواره نژادشان را تحقیر می‌کند و آنها را موش صحرائی می‌نامد فرانسوی بنامد ؟ و دلش می‌خواهد او را در ملیت خودش محو کند ، جز نژاد برتر و آقا تلقی اش نماید ؟ ! اما او خود را مسلمان احساس نکند ؟

برای اینکه اگر این بابا خودش را مسلمان احساس کرد يك مرتبه خودش را متصل به هزار و سیصد سال تاریخ ، اندیشه و تمدن و فرهنگ و هنر و نبوغ و حماسه می‌یابد و نمی‌شود بر او سوار شد ، باید او را خلع فرهنگ کرد تا خلع شخصیت شود ، يك فکلی متجددی بشود که آرزویش شبیه شدن به فرنگی است ، مسلمانی که فرهنگ و تاریخ و معنویت و شخصیت غنی و عظیم فکری و مدنی و اخلاقی و حماسی خودش را احساس می‌کند هرگز عنتر لوطی فرنگی نمیشود • اما مسلمانان آفریقا که خود را وارث چنان تمدن و چنان گذشته تاریخی حس می‌کردند ، رام استعمار نشدند ، خیره جلال و جبروت فرنگی نشدند و همواره جنگ ضد استعماری وجود داشت • هر چند به صورتهای مختلف و پراکنده •

اما چرا پراکنده و ضعیف ؟ زیرا " خود آگاهی فرهنگی و اسلامی " شان ضعیف و پراکنده شده بود • جامعه سنتی و منحط شده بود ، تا آنکه

به تصدیق سه نفر از نویسندگان برجسته ایکه تاریخ بیداری افریقای مسلمان را نوشته اند (فرحت عباس، عمراوزغان وهانری ماتینه) : نهضت بیداری شمال افریقا ، اگر روزی را خواسته باشیم بعنوان آغاز نهضت تعیین کنیم ، از روزی شروع می شود که محمد عبده از مصر آمد به مغرب (تونس و مراکش و الجزایر) نه میتینگ داد و نه اسلحه برداشت و نه زد و بند سیاسی کرد ، علمای شمال افریقا را جمع کرد ، علمائیکه رفته بودند تو پوست اندیشه ها و دانشهای متحجری که حرکت ندارد و احساس مسئولیت بهیچکس نمیدهد . علمائی که علوم " قدیمه " را با " علوم اسلامی " اشتباه می کنند ، علمائی که اسلام را به عنوان مجموعه فرهنگی بی از علوم و فنون و قوانین تصور می کنند ، نه یک " ایدئولوژی " ، نه یک بینش و حرکت و روح سازنده و مسئول و متحرک .

در آن حوزه های علمیه ، تفسیر قرآن را بصورت یک بدعت باید وارد حوزه اسلامی کرد ! با این " حوزه های علمیه " نمیشود مبارزه دائمی علیه استعمار بیدار و نقشه کش و متفکر و مقتدر کرد و در برابر هجوم فرهنگ استعماری و حمله تمدن و فرهنگ و فلسفه غربی علیه همه ارزشهای اسلامی ایستادگی نمود . محمد عبده وارد میشود و همه علمای اسلامی را صد امی زد و می گوید : فعلاً همه رشته های علوم قدیمه را رها کنید و فقط و فقط به تفسیر آگاهانه قرآن و شناساندن قرآن به مردم مشغول شوید .

این سنت قرآن شناسی در اواخر قرن نوزدهم برای اولین بار در ربین روشنفکران مرفقی علمای اسلامی باب میشود .

وگرنه قرآن چنانکه هنوز در میان ما معمول است ، برای خواندن و فهماندن نیست ، معنی آن بر ما پوشیده است .

آیا قرآن برای استخاره است یا برای اسباب کشی و تبرک و توسل و

جلوگیری از چشم زخم و حفظ پستانهای گاو شیرده و شگون مجلس عقد عروسی و بازوبند و بند قنداق بچه ها ؟

و یاد روزه های علمیه ، برای جستن يك حكم فقهی و یا توجیه يك روایت اختلافی و یا یافتن صنایع بدیعی و مثالی برای درس معانی و بیان و بدیع ؟

این قرآن باز شد و این جامعه ها و این مدارس را کدودهای غبار گرفته مدارس قدیمه گشوده شد و بطرف گرائیدن و اندیشیدن و مسئولیت و آگاهی اجتماعی و سیاسی و خود آگاهی انسانی و جهت گیری و راه یابی ، تکان خورد !

حرفهای تازه ، شعارهای تازه آمد ، " جامعه علمای اسلامی " بلافاصله بعد از " نهضت بازگشت بقرآن " تشکیل میشود ، بدست محمد عده که یکی از بیدارشدگان اندیشمندان نهضت فکری سید جمال است . کسی میتواند ارزش انقلابی و اجتماعی این تخییر بینش و روشن فکری مذہبی را درست دریابد که وضع فکری حوزه های علوم قدیمه را بشناسد ، که نقشه های فرهنگی استعمار را بخصوص در قرن نوزدهم بشناسد و نیز اگر انقلاب فکری و فرهنگی را در انقلاب و بیداری اجتماعی مثلاً در رنسانس و پرتستان تیسیم اروپای قرون وسطائی بشناسد ، این فریاد است که سید جمال بلند کرد .

این بود که پس از تکان خوردن بینش و اندیشه مذہبی در جامعه مذہبی شمال افریقا " ستاره شمال افریقا " بعنوان نخستین حزب سیاسی برای نجات شمال افریقای مسلمان از تسلط فرهنگی و اقتصادی و نظامی و سیاسی — تشکیل می شود و همین جبهه بود که بعد به صورت احزاب و گروههای مختلف ، جنگ مسلحانه را آغاز کرد و ادامه داد تا

ملل مسلمان افریقای شمالی رها شدند •

وبعد از رها شدن جامعه های اسلامی در افریقا است که بیداری

ورهائی جامعه های سیاه افریقا آغاز می شود •

اکنون این سؤال باید طرح شود که چرا ملت های مسلمان در نبرد

رهائی بخش علیه استعمار، بر ملل غیر اسلامی مقدس بودند !

چرا در یک قاره این ها زودتر بیدار شدند و زودتر در برابر فرانسه و

در برابر انگلیس ایستادند و دیرتر تحت تأثیر نیروی غرب قرار گرفتند ،

مسلمانان که بروی هجوم فرهنگ و تمدن غربی ایستادند ، برای این بود که

زیربنای عظیم معنوی و فرهنگی داشتند و حفظش کردند ، و این زیربنای

فرهنگی اسلامی است که یک فرهنگ سازنده و نیرومند تحریک کننده فکر و

روح و احساس است ، نمی شود یک مسلمان در برابر این فرهنگ مسئولیت

اجتماعی خودش را احساس نکند •

فرهنگ اسلامی تنها یک فرهنگ روحی و اخلاقی و متافیزیک مذهبی

مانند بودائی وودائی و مسیحی و زرتشتی و مانوی نیست ، یک فرهنگ

اجتماعی و سیاسی حماسی و مسئولیت زانیز هست •

قرآن که بیش از همه احکام مذهبی و فقهی و عبادی از جهاد سخن

می گوید ، پیغمبری که سراسر عمرش را به مبارزه سیاسی و نظامی علیه دشمن

و برای جامعه خود گذرانده و در دوران مدینه هر پنجاه روز بطور معدل

یک فعالیت رزمی داشته است ، تاریخ اسلام که تاریخ جهاد و حماسه و

قدرت است ، مسلمان آشنا را چگونه می تواند در خمودی و بردگی و ذلت

سیاسی و تخدیر نگاه دارد ؟ •

اسلامی که متهم است که دین شمشیر است غیر از ادیانی است که

دین تخذیراند . در قرن ۱۹ (در ربع سوم ۱۹) تمام جامعه های اسلامی يك پارچه شورش به شکلهای مختلف پخته و ناپخته علیه استعمار و تسلط غرب اند ، از طرف مردم و به رهبری علمای اسلامی . در خود ایران نهضت تنباکو است که ارزش آن را درست نمی شناسیم !

این نهضت با فتوای کوچک میرزا حسن شیرازی آغاز می شود که همه می دانند و این فتوا تحت تأثیر نامه سید جمال است که به او بیدارباش می دهد که این مسأله تنباکو نیست ، اینها تنباکوی ما را نمی خواهند دود کنند ، می خواهند سبیل ما را دود دهند ، چپق ما را چاق کنند ! هستی ما را بالا بکشند و اصالت های ما را خاکستر و دود کنند ! ساختمان کمپانی راکه در تهران می سازند نگاه کنید ! این همه برج و بارو و آن دیوارهایی که ده متر عرض دارد چرا ؟ ! تنباکو که اینجا برج و بارو ندارد ، این يك پایگاه سیاسی و نظامی است .

میرزا احساس مسئولیت کرد ، اعلام کرد . . .

ببینید دین و دنیا چه جور در اسلام قابل تفکیک نیست ! و اصلاً قابل تشخیص نیست و چگونه استعمار بد ها نماند اخت که مذهب از زندگی جدا است و روشنفکران ما هم طوطی و اربازگو کردند به خیال اینکه دارند ادای روشنفکران اروپایی را در برابر کلیسا در می آورند . غافل از اینکه این قیاس مع الفارق است . این فتوای میرزا حسن شیرازی است :

" از الان استعمال تنباکو به هر شکل که باشد در حکم محاربه با امام زمان است " !

شاهزاده کامران میرزا که نایب السلطنه و وزیر جنگ است بغلامش می گوید برو قلیان بیار ! نمی آورد !!!

زنش برایش قلیان چاق می کند !!!

در اندرون همه قلیان می کشیدند ، همه قلیانها را در یکروز بعنوان وابستگی باین حکم شکستند !

آیا نهضت "مقاومت منفی" ی آن مرد بزرگ ، گاندی ، که کمی بعد از این نهضت تحریم تنباکوست تحت تأثیر این نهضت نبوده است ؟ نهضت میرزا علییه استعمار اقتصادی که بشکل کمپانی رژی (شبیه کمپانی هند شرقی در هند) به ایران وارد شد ؟

هیچ کس جنگید ، نه کاری کرد ، فقط و فقط مصرف نکردند ، فقط مقاومت منفی دسته جمعی کردند که اولین درخت استعماری را که به صورت صریح و روشن در اینجا غرس کردند و می خواست ریشه بدواند ریشه کن کرد . واستعمار یک هزاران میلیون خرج می کند تا کم کم بازارها و منابع تولید و معادن و حتی آدمها را بخرد و سپس محصول بردارد ، دید که اینجا ، با این جامعه * مسلمان که بایک فتوی برمی آشوبد و با این مذهبی که پیروانش تا از گیجی تخطیر بهوش می آیند بی درنگ سیاسی می شوند نمی شود سرمایه گذاری کرد ؟

آنوقت هم که مردم ما "روشن فکر" نبودند ! فقط یک "میرزا ملکمخانی" بود که کسی هم به او گوش نمی کرد ، حقه باز بود نام و دستش رو ! دزد لا تاری ! بعد از این نهضت تحریک تنباکو و مقاومت منفی علیه کمپانی رژی بود که گاندی نهضت منفی علیه انگلیس و تحریم استعمال منسوجات و کالا های انگلیسی را در سراسر هند اعلام می کند و می بینیم که باد ست خالی ، امپراطور^{ری} کبیر را خلع ید می کند و دستش را قطع می سازد ! وانگلستان در اوج قدرتش آن قاره زرخیز را از دست می دهد .

استعمار وقتی می تواند به زندگی ادامه دهد و رشد کند که مردم بومی عمده تولیدش شوند و مصرف کنند * کالایش * اگر اینها مقاومت کردند ، اگر متحد میشدند و کالا ی خودشان را مصرف کردند ، استعمار

می میرد • این است که آنها اول ما را متحد کردند بعد سوارمان شدند •

نشانه های آغازیداری مشروطیت در اواخر قرن ۱۹ است •

اعلام عدالتخواهی و حکومت قانون و طرد استبداد فردی در اواخر قرن

۱۹ است و این قبل از بزرگترین انقلابی است که تمام مشروطیت به صورت يك

قیام مسلحانه سیاسی تجلی کرد • در پس هر انقلاب مسلحانه يك نهضت

فکری و فرهنگی وجود دارد که زاینده انقلاب است •

تمام افریقای مسلمان (تونس ، الجزائر ، مراکش ، مصر و سودان ...) ،

در نیمه دوم قرن نوزدهم ، بصورت قیامهای یکپارچه مسلح اسلامی

در آمد و تاختن و حمله بردن به سپاه مسلح اروپائی • در شبه قاره هند نیز ،

گرچه از نظر تجلی سیاسی و نظامی متأخر بود ولی در این دوره يك جریان تخییر

و تکوین انقلابی را در افکار و فرهنگ اسلامی می گذراند که عینی و قابل مطالعه و

تأمل است ، آنچه به نهضت ضد استعماری هند نیرو و خوراک معنوی و روحی

داد و آرزومینه سازی کرد •

اما این شورش ها این همه انقلابات و این بیداری دایمی این کشورها

در این منطقه وسیع که فرهنگ اسلامی بر آن حکومت می کند مرهون کسان نیست

که اسلام را علی رغم زمان و علی رغم مشکلات در قرن اخیر ، " تجدید بنا کردند "

بهمان اصطلاح اقبال ، یا " تجدید تولد " به تعبیر عصر جدید • این ها که

اندامهای تکه پاره مکتب اسلام را که جدا جدا بودند و تکه هایش را جدا جدا

تحلیل می کردند و رشد می دادند همه را دو مرتبه از اول و مانند اول در

اندیشه ها تدوین کردند و نشان دادند که بیکره تمام و تمام فکر اسلامی

این است ، همین اندیشمندان و علمای " آگاه " اسلام شناس بودند •

نامی که سید جمال نخستین بنیانگذار نهضت رنسانس اسلامی ، با

به قول اقبال " تجدید بنای فکر اسلامی " برای این نهضت انتخاب کرد

" نهضت سلفیه " بود ! یعنی همان نهضت بازگشت به حیات گذشته و به تعبیر بهتر، نهضت بازآوردن حیات گذشته به کالبد مرده و بی حرکت کنونی .

این تجدید ولادت است ، يك عمل انقلابی و مترقیانه و ضد بوسپدگی و ضد تخدیر و مرگ و توقف و انحطاط کنونی است که عارض يك جامعه متحرك و يك مذهب نیرو بخش و مترقی شده است .

آیا فکر نکنیم که علیه کلیسا و اسکولاستیک و شرایط رکود و اختناق قرون وسطائی بود و بازگشت به دوران عصر طلائی یونان مقتدر را اعلام می کرد ، يك نهضت ارتجاعی بود ؟

نباید ظاهری و اسمی زفر مالیست قضاوت کرد .

هر نهضت بازگشتی يك نهضت کهنه و مرتجعانه نیست . نخستین جامعه ها و ملت‌هایی که علی‌رغم ارزشهای تعدن و فرهنگ استعماری و بیماری غرب زدگی و علیه فضائل تحمیلی تعدن اروپائی ایستادند و مبارزه را با آن شروع کردند جامعه ها و ملل مسلمان بودند ، و از همان آغاز استعمار و غرب زدگی دنیای غیر اروپائی و استعمار زده نهضت بازگشت به خویش و نفی ارزشهای فرهنگی غربی را آغاز کردند .

این در قرن اخیر بخصوص بعد از جنگ بین الملل دوم است که از رهبران افریقا و از رهبران امریکای لاتین عده زیادی از دانشمندان بزرگ مثل امه سزر ، علیون ادیب ، سنگور ، فرانتز فانون ، تاگور ، رادهاکریشان ، سین یات سین ، بارزش‌های فرهنگی تمدن اروپائی تاختند و گفتند که تمدن غرب بزرگترین تمدن

وتنها تمدن بزرگ بشری نیست و ما هم فرهنگ داریم.

فرهنگهای قومی هست ، مذہبهای اصیل هست ، ارزشهای هنری قومی هست ، اما تا آن موقع همه ملت‌های بومی و حتی جامعه‌های متعده تاریخی قانع شده بودند که بزرگترین تمدن درخشان و آخرین ارزشهای انسانی بدون رقیب ارزشها و تمدن و فرهنگ غرب است.

مسلمانهای اندیشمند و این علمای مرقی ضد استعمار اسلامی کسانی هستند که بایک روح انتقادی و هم چنین بایک روح بدبینی و با اعلام خطر در برابرش ایستادند و این اندیشه بزرگ بازگشت بخویش را که امروز کنگره سپاهان با شخصیت‌هایی چون امه سزر و سنگور و ژولیوس نیره در دنیا اعلام می‌کند.

بیش از صد سال که از طرف اندیشمندان اسلامی در برابر هجوم وحشتناک و نابود کننده همه چهره‌های غرب ، غرب اقتصادی و نظامی و خطرناکترین چهره غرب یعنی امپریالیسم فکری غرب اعلام شده است.

آری ! خطرناک‌ترین و در ضمن ناشناخته‌ترین و پنهانی‌ترین قیافه استعمار غربی، امپریالیسم فرهنگی و فکری اوست که اول فکر و تعصب و اندیشه را از بین می‌برد ، طرز برداشت ما را از دین تغییر می‌دهد و جاده نفوذ و زمینه استقرار خودش را در اذهان و در متن جامعه غیراروپائی می‌کوبد و صاف می‌کند و هجوم اقتصادی و نظامی را به دنبال می‌آورد و اگر امپریالیسم فرهنگی وجود نداشت راه باز نبود.

اولین بار روشنفکران مسلمان بودند که نقاب فرهنگ و روشنفکری و تمدن را از قیافه کربه امپریالیسم فرهنگی استعمار که کارش فرهنگ زدایی و نفی مذہب و محو معنویت و روح و اصالت و غارت فضائل اخلاقی و مدنی

در جامعه ها بود کنار زدند و احساس کردند که در نخستین قدم باید در برابر هجوم فرهنگی استعمار غربی ایستاد و این است که در جامعه علمای اسلامی الجزایر آگاهانه این شعار را در مبارزه عنوان کردند که "الاسلام دیننا ، والعربیة لساننا والجزائر وطننا" برای اینکه آنها در آن موقع احساس می کنند که فرانسه نیامده است برای اینکه تمدن جدید بیاورد و مصرف جدید بیاورد و حتی تنها منافع مادی ببرد و منابع ثروت را غارت کند ؛ نه ! ، آمده انسان را مسخ کند و تاریخ را عوض نماید ، همه ارزشهای انسانی ما را نابود کند ، آنها این را احساس کردند ، برای اینست که استعمار فرانسه می گوید فرانسه زبانتان باشد و فرانسوی ملتتان باشد و می کوشد تا مسیحیت دینتان ! و احساس می کند در برابر این شعارها استعماری این شعارها را باید داد .

این است معنی روشنفکر بودن و آگاهی مرفعی سیاسی و اجتماعی و ضد استعماری داشتن نه طوطی وار ترجمه کردن آنچه بنام روشنفکری از غرب صادر می شود و امروز روزیست که روشنفکران جوان پس از جنگ بین الملل دوم در جهان استعمارزده ، بخصوص افریقا به این حقیقت پی برده اند ، خطر هجوم و غارت فرهنگی استعمار را دریافته اند .

این اصلی است که رهبران سهاپیوست و روشنفکران مرفعی امریکای لاتین دنبالش هستند .

"نیره" یکی از جامعه شناسان و رهبران و متفکران افریقای شرقی است زبان خودش و همه تحصیل کرده ها و روشنفکران جامعه خودش انگلیسی است و در کمبریج تحصیل کرده اند و در لندن چیز یاد گرفته اند ، اما زبان عوام و توده بیسوادشان زبان "سواحلی" است از این رو امروز اعلام میکند

که زبان سواحلی که يك زبان نیمه وحشی بومی است و يك زبان منقط است بجای زبان انگلیسی در دانشکده های خودشان و مدارس خودشان و ادارات و انجمنهای تحقیقی و علمی و سیاسی شان مبادله شود .

این طرز فکر از آن يك روشنفکر بسیار مترقی است که دنیا او را بعنوان يك عنصر انقلابی می شناسد ، همه کسانی که بعنوان رهبران انقلابی قرن بیستم وابسته به جامعه " ملتهای مغضوب در زمین " شناخته شده اند این شعار را ، این اصل را شعار خود ساخته اند ، اصل طرد ارزشها و قالب های فرهنگی غرب و بازگشت به اصالت ها و ارزش های فرهنگی خویش .

اما در صد سال اخیر از زبان دانشمندان و علمای روشنفکر خودمان داشتیم که شمالا اقل به اجمال نهضت های مترقی و پیدارکننده ای را که در جامعه های اسلامی در برابر غرب و حیل های غرب و اعمال غربی ایستادگی کردند بررسی کنید ، چه نهضتی در برابر این " تجددبازی " که بازآرایی و مصرف کننده سازی در جامعه ها برای استعمار بود و به اشاره " استعمار و به دست متجددان بومی که خود را به غلط روشنفکر و مترقی نام کرده بودند علم شد مقاومت کردند !

در صد ر همه نهضتهائی که در برابر هجوم فرهنگی و حتی سیاسی و اقتصادی استعمار غربی عکس العمل ایجاد کرد و پیاپی خیزی و رستاخیز بوجود آورد ، چهره های علمای مترقی و شجاع و آگاه اسلامی را می بینید .

بدون تردید ، بدون استثنا من این را به عنوان يك مسلمان یا مبلغ مذهبی نمی گویم ، این يك واقعیت تاریخی و جامعه شناسی است .

من به شبه روشنفکرانی که درباره مذهب اسلام و علمای اسلامی

همان قضاوت های صادراتی اروپائی ها را درباره قرون وسطای مسیحیت و کلیسای کاتولیک تکرار می کنند کاری ندارم •

آنها که قضاوتهاشان کار خودشان و صادر شده از اندیشه مستقل و تحقیق و شناخت مستقیم خودشان است می دانند که نقش علمای مذهبی، مذهب، مسجد و بازار در نهضت ها و انقلابات سیاسی صد سال اخیر چه بوده است •

باید بدانند که در اسلام مانند مسیحیت روحانیت یک سازمان اداری متشکل ندارد که بتوان درباره اش یک قضاوت عمومی کرد •

در اسلام علما برگزیدگان طبیعی توده و جامعه اند و هر کدام شخصیتی مستقل، و بنابراین در اسلام از یک "جامعه واحدی بنام روحانیت" سخن گفتن و درباره آن قضاوت کردن سخت ناشیانه و جاهلانه است •

ولی با اینکه در میان آنان افراد منحط و حتی وابسته به استبداد بوده اند در عین حال مقایسه آنان با سازمان روحانیت قرون وسطای اروپا منطقی نیست، زیرا دو واقعیت اجتماعی نامتجانس و نامتشابهند •

اینکه می گویم روح و رهبری همه نهضت های ضد امپریالیستی و ضد استعماری و ضد هجوم فرهنگی اروپائی را د نهضت های اسلامی علما و متفکران بزرگ اسلامی بدست داشته اند، و گاه حتی از اصل ایجاد کرده اند یک واقعیت عینی است •

در تمام جامعه های اسلامی که در صد سال اخیر با تمدن جدید آشنا شدند و با مسائل اقتصادی و سیاسی و نظامی اروپا سروکار پیدا کردند نگاه کنید، پای یکی از این قرارداد های سیاهی راکه در این یک قرن و بیش از

يك قرن تدوین شده و این قرارداد های شوم استعماری که در میان کشورهای اسلامی افریقا و آسیا با امپریالیسم اروپای استعماری منعقد گردید یعنی تحمیل گردید ، زیر یکی از این قرارداد ها امضای يك عالم اسلامی وجود ندارد .

متأسفانه و با کمال شرمندگی همه از تحصیل کرده های مدرن و "روشنفکر" و "امروزی" و "غیر متعصب" و دارای "جهان بینی باز" و اومانیستی و "مترقی" و غیر مذهبی است ! حتی اگر یکی از میان این علماء می خواسته خود را بفروشد و پای "قرارداد استعماری" را امضا کند ، اول عامه و قبا و عابرا می کنند و ریش می تراشیده و فکل می بسته و يك سفری به فرنگ می رفته و در رودخانه تأییز غسل تعمیدش می داده اند و بعد بر می گشته و "تصحیف حر" می شده و "آلت فعل" و بالاخره بنام يك شخصیت متجدد و مترقی اروپائی مآب غیر مذهبی امضاء می کرده است .

این رهبران و متفکران اسلامی بودند که بیش از همه خودشان و همچنین با زبان معنوی و مذهبی خودشان که باتوده مردم و نسل خودشان (برخلاف روشن فکران فرنگی مآب امروز) تفاهم و تبادل فکری داشتند و اعلام خطر کردند که اروپا نیامده که فقط و فقط غارت مس و طاس و نفت و پنبه و کتان کند و منابع زیر زمینی و معادن گرانبهارا به یغما برد ، بلکه در عین حال همه منابع ثروت انسانی و سرمایه فرهنگی و فضائل اخلاقی و ریشه های سنتی و مذهب و معنی و شخصیت و تاریخ و هر چه موجودیت ملی ما را می سازد نیز غارت می کند و به لجن می کشد ! .

اولین بار اینها بودند که در برابر امپریالیسم که می ایستادند برخلاف رهبران ملی بهزتهاي ضد استعماری ، مبارزه ضد استعماریشان را تنها

در بُعد اقتصادی و سیاسی محدود نکردند ، بلکه يك زیربنا و پشتیبان فکری و ایدئولوژیک و معنوی هم داشتند و استعمار را در همهٔ چهره هایش شناختند و بخصوص در ریشه های ترین و مهیب ترین جناح هجوم و نفوذش یعنی جناح فکری و معنوی و اخلاقی و علمی یعنی فرهنگش با او درگیر شدند .

اینان با يك سلاح فرهنگ و فکر در برابر غرب ایستادند ، اقبال و قتیقه تمدن غرب را می گوید غیر از يك ناسیونالیست ضد استعمار در کشورهای آسیائی و آفریقائی است که به غرب حمله می کند تا " خود " را از سلطهٔ سیاسی و اقتصادی او نجات دهد و بعنوان يك مدعی رهبری انسان به غرب و تمدن و فرهنگ و فکر غرب حمله می کند ، کسانی که دشمن انسان هستند ، به تمدنی که می خواهد همهٔ تمدن ها و فرهنگ های دیگر را نفی کند انکار کند ، پایمال سازد ، به شیوهٔ زندگی و تفکری که در اساس ضد بشری است به غرب می تازد ، نه بعنوان اسپریکه تلاش می کند که خودش را از اسارت سیاسی غرب نجات بدهد .

دامنهٔ مبارزهٔ ضد استعماری و بینش ضد غربی در جامعه های اسلامی ، در مکتبهای مترقی مصلحان آگاه و پیدار اسلامی وسیع است ، بريك " جهان بینی " باز و مترقی استوار است ، بريك بینش ایدئولوژیک بشری مبتنی است ، نه يك تمایل ناسیونالیستی و سیاسی محدود .

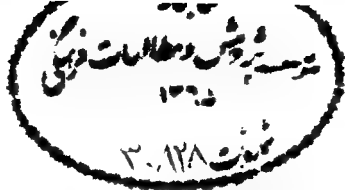
آنچه را امروز متفکران بزرگی چون اوزغان ، کاتب یاسین ، امه سزر ، علیون ادیب ، ژولیوس نیره و سنگور ، بدان پی برده اند و ترجمهٔ افکارشان در میان روشنفکران دوسه سال اخیر ما شورانگیز بوده است ، از زمان سید جمال تا کواکبی و اقبال در میان متفکران آگاه ما بعنوان اساس کار طرح بوده است ولی افسوس که اینان به ما منسوب اند و مانیمی مؤمن و مقدسیم

واز همین " رساله های عملیه " پافراتر نمی گذاریم و مهارت ما پامال کردن شخصیت های متفکر ماست (بدلیل اینکه در این صد سال در کدام محفل یا حوزه دینی نامی از سید جمال برده ایم؟) با سکوت کردن درباره آنان و اجازه دادن به دشمن که پایمالشان کنند ، ونیمی دیگر متجدد غیرمذهبی وبقول معروف روشنفکریم و از همان ترجمه های فرنگی وافکار وارداتی اروپا قدمی پافراتر نمی گذاریم قدرت تشخیص و شناخت مستقل را فاقدیم .

اسلام و فرهنگ اسلامی که بیش از هر ملت و مذهبی از استعمار ضربه خورده است بیش از هر مکتب و مسلکی در جامعه های استعمار زده علیه استعمار جنگیده است . يك نمونه بد هم .

وقتی که الجزایر روی کار آمد و استعمار فرانسه را در ۱۹۶۱ میلادی راند (این مثال که می خواهم بگویم نشان می دهد که قدرت مذهب در این نقطه از زمین به عنوان مثال تا چه حد در رهائی ملت از قید استعمار درهمه ابعادش تاثیر داشته است) بیشتر غیر مذهبی ها کار را در حکومت و پارلمان ملی که برای اولین بار بعد از استعمار فرانسه تشکیل شد بدست گرفتند .

خود من در سالهای اوج جنگ الجزایر یعنی از ۱۹۵۸ در فرانسه بودم مستقیماً با مجاهدان " F . L . N " آشنائی و تماس داشتم و مسائل را از نزدیک می شناختم و همه حوادث و تحولات و شخصیت های متفکر و آگاه و جناح های مختلف اجتماعی و سیاسی و ایدئولوژیک داخل جبهه و نیز متن جامعه الجزایر را می شناختم و وقتی ملتون روی کار آمدند پس از هفت سال جنگ مداوم پیروز شدند می دیدم که عناصر مذهبی جبهه آزادپخش بانا راحتی شدید می گفتند اکثریت کسانی که روی کار آمده اند و



مجلس را ساخته اند غیرمذہبی ها هستند و حتی بعضی ضد مذہبی ها !
اکثریت باجپی های مخالف مذہب بود (چپ نه بمعنی ایرانی آن) اما
همین غیرمذہبی هائی که در مجلس اول در سال ۶۱ اکثریت یافته بودند ،
اولین اقدامشان این بود که می خواستند برای دولت خود شان اسم و عنوان
رسمی تعیین کنند .

یکی از اصول مسلم و مشترک میان همه روشنفکران و " جناح های
مترقی " در سراسر دنیا این است که دیکراس ولیرالیسم و آزادی عقاید
حکم می کند که یک دولت ملی دیکراتیک و مترقی باید " لائیک " باشد یعنی
غیرمذہبی باشد .

اگر دولتی خود را بسته بیک دین خاص بنماید یک کار ارتجاعی
کرده است زیرا رژیم حکومت مذہبی در افکار پیشرو دنیای امروز محکوم است ،
دولت باید متعلق به همه جناح ها و گروه های ملت باشد .
وقتی که دولت می گوید من وابسته بفلان دین هستم این یک ارتجاع
است ضد دیکراتیک .

اما با کمال تعجب و برخلاف رویه و اصل عام بینش مترقی مدرن در
مأم جهان ، همین نمایندگان چپ سوسیالیست غیرمذہبی ، نامی را که برای
رژیم سیاسی خود انتخاب کردند " جمهوری توده ای سوسیالیستی اسلام " بود ؟

از این مهمتر ، تند روترین و چپ روترین جناح جبهه آزاد بیخوش
جزایر جناح دانشجویان بود که بزرگترین سهم را در مبارزه فکری و همچنین
نگ مسلحانه علیه استعمار فرانسه داشتند .
این هاتند روترین سوسیالیست های چپ الجزایر بودند .

نه از آن چپ‌های روشنفکری که در کافه‌ها، به نیروی آب‌جو، تند روی کنند و به زمین و زمان دشنام بدهند، نه، جای‌شان سنگرمای کوهستانی بود، دانشجویانی بودند که در سال ۱۹۵۴ با دعوت جبهه، همگی کلاسهای درسشان را در دانشگاههای پاریس و بروکسل ولند و مصر رها کردند و به کوهستان‌ها باز گشتند و سلاح واقعی بدست گرفتند و جنگ عملی کردند.

این‌ها سوسیالیسم را از روی ترجمه‌های پراکنده و غلط و غلوپ‌بی سر و ته یاد نگرفته بودند، این‌ها در متن فرهنگ و جامعه و احزاب و سندیکا‌های مترقی و چپ فرانسه با فرهنگ و مکتب واقعی سوسیالیسم آشنائی و پرورش یافته بودند، اسمیکه اینها برای خود انتخاب کرده بودند "انجمن اسلامی دانشجویان الجزایری" (U. M. E. A) بود.

از این مهمتر قانونی که در همان روزهای اول مجلس ملی الجزایر که از مبارزان تند و انقلابی و اکثر غیرمذهبی و همه سوسیالیست تشکیل شده بود تصویب کرد این بود.

"بخاطر اینکه جامعه الجزایر يك جامعه اسلامی است و در اسلام مشروبات الکلی تحریم شده است، استعمال مشروبات الکلی در سراسر الجزایر تحریم میشود" (سپس بعضی هتل‌ها و بارهای اروپائی را در نقاط خاصی و تحت شرایط خاصی برای خارجی‌ها استثنا می‌کنند).

معنی این اعلامیه را کسی می‌تواند بداند که با وضع آن مملکت در این ایام آشنا باشد.

یکی از کارهای استعمار اروپائی "يك کشته کردن" زراعت يك مملکت استعمار زده است.

یعنی کشوری که هم پنبه دارد و هم زیره و هم توتون و هم گندم و جو و میوه و جامعه همه یا اکثر احتیاجاتش را از زمین های زراعتی خودش برمی دارد استعمار تمام زمین های کشت را به بهترین محصول کشاورزی آن کشور اختصاص می دهد .

زیرا برای استعمار کشورهای آسیائی یا آفریقائی یا امریکائی لاتین کشورهای مستقل نیستند ، بلکه مزارعی هستند متعلق به کشور متروپل یا استعمارگر . بنابراین ، وقتی می بیند از فلان کشور مثلاً زیره یا پنبه خوب بعمل می آید همه کشت ها و باغ ها را ویران می کند و همه زمین های زراعتی را به زیر کشت پنبه یا زیره می برد .

مثلاً تمام کوبا می شود مزرعه نیشکر ، تمام مصر مزرعه پنبه ، تمام ویتنام کافوچو .

این معنی " يك كشته كردن " (مونوکولتور) يك مملكت كه از خصوصيات عمل استعماری است و این کار بهمان اندازه که برای رشیم استعماری سود بیشتری دارد ، برای مردم آن کشور زیان آور است و مشکلات و مصائب اقتصادی و اجتماعی و حتماً سیاسی متعدد پیش می آورد .

در الجزایر هم تمام زمین ها تبدیل به تاکستان شده بود برای اینکه آفتاب دارد و انگورش شراب فراوان و خوبی می دهد . این الجزایر تبدیل شد به سرزمینی که تولید منحصر و اساسی اش شراب بود ! برای فرانسوی . الجزایری مسلمان که شراب نمی خورد و آن را نجس و حرام می داند و تنها محصولش و تنها سرمایه حیاتش شده است شراب ! حال فرانسوی ها را ازاله کرده اند و شاخ غول دو گل را شکسته اند و جنايتکاران ارتش سری راهم که ساخته دست سرمایه داری و همین ژنرال خوشنام ! ،

نابود کردند و خود سرنوشتشان را بدست گرفته اند ، اما
جز شراب چیزی ندارند و آن هم اگر فرانسه نخرد باید به
صحرا بریزند .

چون در داخل مصرف ندارد ، جز يك اقلیت کمی از اروپائی ها
الجزایری .

کار دولت اینست که باید ملیون ها فرانك سرمایه گذاری کند
و چند سال صبر تا این باغ های بی انتهای انگور را براندازد و تبدیل
به مزارع متنوع زراعتی و اکنون الجزایر اگر درآمدی داشته باشد
از نظر مصرف داخلی همین مصرف شراب است و در عین حال
در اولین قدم ، همین مصرف را رسماً ممنوع می کنند ! چه کسانی ؟ !
کسانی که هرگز تهمت مقدس مآبی به آنان نمی توان زد !
چه کسانی ؟ !

کسانی که هراخ سبیلشان به صدها گله از این شبه روشنفکران
اطواری پر ادعای بیسواد ما که به معنی فارسی کلمه " چپ "
اند می ارزند .

پس چرا — اینها که مذهبی نیستند ، اینها که مجاهد
ملی و ضد استعمار و دموکراتیک اند ، اینها که روشنفکر توده ای اند
و نه مقدس مآب سنتی مرتجع ، چرا مشروبات الکلی را — آن هم
در چنان شرائطی که از نظر اقتصادی يك ضربه است — تحریم
می کنند و نام اسلام را بر رژیم خود می نهند و به فرهنگ
اسلامی تکیه می کنند ؟ ! چرا ؟ — درست به همین دلیل
که سنتی و مرتجع نیستند ، درست به همین دلیل که روشنفکرند

و دمکرات اند و بخصوص " توده ای و ملی " اند .

برای آنها این الفاظ معنی دارد .

برای ماست که جنبه مد و تظاهریه روشنفکری دارد و خالی از محتوی است .

در جامعه ما است که عده ای چون از گوشه و کنار شنیده اند که ، در اروپا ، روشنفکران مذهبی نیستند ، خیال کرده اند آنها هم باید ضد مذهبی باشند و هر کس با مذهب ، هر مذهبی و در هر شکلی و در هر وقتی مخالفت کرد یک روشنفکر اروپائی می شود ! این است که من بسیار شده است که نظریه ای را طرح کرده ام که جز مبنای اصلی روشنفکری است اما او نخواهد و نشنیده و نفهمیده ، با آن مخالفت کرده است تنها باین دلیل که یا اسمی از اسلام در آن برده شده یا تنها به این دلیل که شنیده من دارای گرایش مذهبی هستم . اغلب کتابهای مرا از پشت جلدش رد کرده اند !

درست شبیه مقدسین متعصب ما که تمام حرفهای مرا از روی لباس و قیافه ظاهریم محکوم می کنند ! فقط به دلیل داشتن مقداری " ته ریش " به خود اجازه می دهند که علیه من فتویٰ صادر کنند و هر مطلبی را نفهمیده و حتی قدرت قرائت عبارتش را نداشته طرد کنند !

این است که می گوئیم این ها هر دو سروه یک کرباسند ، گول تضاد عنوان ها را نباید خورد ! خوشمزه تر از همه ، حرف یکی از روشنفکران بود که استدلال مرا نمی توانست رد کند و ناچار قبول کرد ولی گفت : " حرفهای شما درباره اینکه اگر به فرهنگ خودمان و به مبنای متمدنی فکری اسلامی برگردیم

جامعه مان شخصیت مستقل و متحول می یابد درست و اینکه می گوئی این که هست خرافات مخلوط با اسلام مسخ شده است صحیح ، و اینکه می گوئی اسلام حقیقی يك مذهب حیاتی و اجتماعی و آگاهی بخش و مترقی است و اگر روح و فرهنگ آن که در میان ما هست احیا بشود می توانیم در برابر هجوم غرب بایستیم و استقلال انسانی و معنوی هم بگیریم و توده را که دارای ایمان مذهبی است با این نیرو به حرکت و بیداری وا داریم ، راست و قبول داریم که اسلام حقیقت است و آن هم يك حقیقت لازم و مفید و مورد نیاز ما ، ولی تاکی این افکار انحرافی و اسلام مخلوط فعلی را کنارزنیم و اسلام حقیقی را احیا کنیم ؟ این کار خیلی مشکل است ، بهتر نیست بگوئیم اصلاً مذهب و لش ! دین را از ریشه بگذاریم کنار ، بعد که کنارش زدیم آن وقت صاف و راسته به مردم بگوئیم : "راه این ، چاه این" ؟ ! باو گفتیم به علت این که مشکل است دلیل نمیشود که ولش کنیم ، اگر می گوئی اسلام درست است ، حقیقت دارد ، يك فکر مترقی و ارجمند و واقعی است ، خود بخود به آن معتقد می شویم ، دُرک که مشکل است ، عملی می شود یا نمی شود .

من نمی توانم بگویم آقا ! من يك دینی دارم و يك مکتبی هست که درست است ، حقیقت واقعی و علمی است ، اما آن را طرد می کنم و قبولش ندارم چون احیاء و اجرای آن در جامعه فعلی و شرایط کنونی مشکل است و خیلی طول می کشد و ناچار آن را از ریشه رد میکنیم و میرویم دنبال يك فکر و مکتب اعتقادی دیگری که آسان باشد و زود بشود رواجش داد !

بمن می گوید ! "دو قرن بیستم که قرن بی دینی است میتوان از طریق دین به مردم

وبه ملت خدمت کرد و جامعه را اصلاح نمود و تنگی پیری در وضع اجتماعی داد
و اندیشه ها را بیدار کرد " ؟

عجبا ! چه اشتباهی ؟ ! قرن بیستم به من چه ؟ روشنفکران ما " زمان
تقویمی " را با " زمان اجتماعی " یکی می پندارند ! از نظر تقویمی تمام
انسان هائی که هم اکنون تنفس می کنند معاصرند ، در قرن بیستم
زنده اند اما همه در قرن بیستم زندگی نمی کنند .

اولین کاریک روشنفکر امیل (نه این ترجمه های مقلد اطواری) باید بکند ،
این است که " زمان اجتماعی " جامعه خویش را تعیین کند . یعنی بفهمد
که جامعه او در چه مرحله تاریخی و در چه قرنی زندگی می کند ؟
در همین قرن بیستم بسیاری از جامعه ها هستند که وارد تاریخ نشده اند ،
در دوره قبل از تاریخ زندگی می کنند .

بسیار ساده لوحانه است که خیال کنیم مثلاً يك جامعه ای که
هنوز فئودالیته در آن هست ، هنوز مشکلاتش بیسوادای عمومی یعنی
نداشتن خط است و نداشتن قانون اساسی و نهاد های اجتماعی
مترقی د مکراتهك ، در قرن بیستم زندگی می کند و در آن جا از بوروکراسی
و دموکراسی و ماشینیسیم و کاپیتالیسیم و طبقه پرولتاریا و لیبرالیسم و
بورژوازی و او مانیسیم و انتر ناسیونالیسم و فلسفه بوجی و عصیان فلسفی
و طبقه جهانی و . . . دیگر مسائل خاص جامعه قرن بیستم حرف بزنیم !
روشنفکر ایرانی می داند که جامعه قرن بیستم یعنی اروپائی
که صد سال پیشش قرن نوزدهم بود ، هگل را داشت و نیچه و نهضت
سوسیالیسم پرودون و سن سیمون و مارکس و انگلس . . . و قسطنطنیه
هیچدهمش انقلاب کبیر فرانسه ، انقلاب صنعتی انگلستان ، ولتر ،

روسو و دائره المعارف را داشت و در قرن هفده نهضت روشنفکری را در قرن ۱۶ و ۱۵ نهضت عظیم رنسانس و انقلاب فکری گالیله و کپرنیک و ...

اما جامعه او درصد سال پیشش ، درست در همان سالها که پرودن و مارکس و مانیفست ونهضت کارگری در اروپا بود ، مانهضت شیخیه و میرزا علی محمد باب و میرزا حسینعلی بها و قیام بابیه و کتاب بیان و اقدس را داشتیم . !!! (بدعت های مذهبی) .

در قرن هفده نهضت مذهبی و ملی صفویه را ، نهضت فلسفی عظیم این عصر را ، پیش از آن هرچه قرن قرن عقب می رویم به روشنائی و فرهنگ و اصالت های انسانی می رسم ، تاریخ جامعه من بعنوان فردی متعلق باین جامعه نسبت به تاریخ جامعه اروپائی مسیری معکوس دارد !

جامعه قرن بیستم ! من به قرن جامعه خودم کاردارم . من روشنفکر نباید فراموش کنم که نه در آلمان قرن نوزدهم هستم و نه فرانسه قرن بیستم و نه ایتالیا ی قرن ۱۶ و ۱۵ ، من در مشهد و تهران و اصفهان و تبریز و قم و خوزستان زندگی می کنم ، این واقعیت است .

رألیست بودن یعنی همین ، یعنی قضاوت های اجتماعی را — نه از روی آثار روشنفکران جهان — بلکه از میان توده مردم بیرون کشیدن ، نه متن کتاب که متن مردم را خواندن . به من چه که قرن غیر مذهبی است ، جامعه من یک جامعه مذهبی است . من ، چه مذهبی باشم و چه نباشم (به عنوان یک بینش فلسفی فردی) اگر روشنفکرم باید به این واقعیت عینی اجتماعی و جامعه شناسی معترف

باشم •

بیشتر روشنفکران ما عقیده شخصی شان را با واقعیت اجتماعی خلط می کنند • چون خود شان مخالف مذہبند و در کار اجتماعی و سیاسی شان نیز جامعه را مخالف مذہب تلقی می کنند ! روشنفکر واقع گرا ، غیر ایده آلیست ، یعنی کسیکه عقیده درونی و گرایش ذهنی خود را با واقعیت عینی جامعه عوضی نگیرد •

من می بینم که روح اجتماعی ملت من مذہبی است ، و دیده ام که استعمار و عوامل آن گاه بدان تکیه می کنند و گاه با آن بشدت مبارزه می کنند •••

بنیانگذار استعمار انگلیس قرآن را به زمین زد و فریاد کرد که تا این کتاب هست نفوذ ما در میان مسلمانان محال است من می دانم که روشنفکر مترقی باید بر فرهنگ و روح و شخصیت جامعه اش ، ملتش تکیه کند و از این پایگاه نهضت خویش را آغاز کند و میدانم که فرهنگ ملی ما یک فرهنگ اسلامی است • می دانم که اسلام (چه از نظر مذہبی بدان مؤمن باشم چه نباشم) سرشار از عناصر اجتماعی و سیاسی و ضد طبقاتی و دارای بینش این جهانی و فرهنگ مبارزه و حماسه است • بنابراین در جامعه من اسلام ، هم ایمان توده است ، قدرت نیرومند

اجتماعی است ، هم تاریخ است و هم فرهنگ ملی و هم در ذات سازنده و آگاهی بخش و عدالت خواه و ضد استبداد و معتقد به " عزت انسانی و اجتماعی و مادی پیروانش " نفهمیدن این " واقعیات " یعنی نفهمیدن هیچ چیز ! اگر من روشنفکر بتوانم این منبع سرشار و عظیم فرهنگی را استخراج کنم ، اگر به مردمی که به اسلام ایمان دارند ، آشنائی و

آگاهی اسلامی بد هم واگر چشم آنان را نیز مانند قلبشان به این تاریخ پر حماسه و حرکت مکتب پر از جنبش و شعور زندگی بکشایم ، رسالت خویش را به عنوان يك روشن فکر آگاه انجام داده ام ، روشن فکر جز این رسالتی ندارد که بر اساس فرهنگ و شخصیت معنوی و ملی يك جامعه بدان خود آگاه^{هر} ملی یا طبقاتی بدهد ، رهبری سیاسی کار خود مردم است .

ببینید که این مغز روشن فکران ما را چه جور ساخته اند که وقتی من از ابوذر سخن می گویم که مترقی ترین مبارزه ضد طبقاتی و بمعنی واقعی و علمی امروز " انقلابی " و ضد استبدادی و ضد سرمایه داری را در تاریخ و در مذهب آغاز کرد ، وقتی از علی (ع) سخن می گویم که مظهر آزادی و حماسه بشری و عدالت خواهی و مبارزه انقلابی علیه زور و فریب و سوء استفاده از مذهب است و سرچشمه های الهام بخش و واقعی حریت و دلاوری و جانبازی و اندیشه و احساس ، شبه روشن فکر ماسری تکان می دهد که : " بلسه ! حرفهای مذهبی و کهنه ای " ! (به تقلید از مثل ولتر در برابر فلان کشیش که از یاکوبول خر حضرت عیسی حرف می زد !) . و وقتی خودش از آرش کمانگیر^{کمانگیر} ای زیاد کردن خاک ایران ، بقدری هنگام تیرانداختن در تعیین مرز ، زور زد که غیب شد ! و از رستم داستان و سیمرغ و تههینه^{تههینه} و اشکبوس و کیکاووس و دیو سپید و هفت خوان رستم . . . آن وقت کار مترقی کرده ، روح حماسی ایجاد کرده ، بیداری ملی و امتی و قومی و آگاهی بوجود آورده است !

صحبت از حقانیت فلسفی مذهب نمی کنم ، از همین نظر اجتماعی ، آیاتوده^{آیاتوده} مردم کنونی ، به مبارزه ابوذر را ایمان پیدا می کنند و از جوانمردی و عدالت خواهی علی به خود می آیند و آگاهی می یابند ، یا از زال و زریزر ؟

زیب (ع) به آنها می تواند درس آزادی و مبارزه " علیه ستم " و شهامت بدهد یا گرد آفرید ؟

من منکر ارزش اساطیر نیستم ولی می گویم وقتی شما روشنفکران به نفس اساطیر و افسانه های دور دست و موهوم و غالباً فراموش شده در بیداری ملی و خود آگاهی اجتماعی و احیای فرهنگی معتقدید چگونه ارزش این واقعیت های تاریخی نزدیک و روشن و صریح و مورد اعتقاد مردم و شعله انگیز وجودشان و شور انگیز روحشان را منکرید و می کوشید تا آن را بدور ریزید ؟ !

این فرهنگ يك فرهنگ ذلت آور و مسئولیت زدا نیست بلکه قدرت آور و سازنده است ، بسیار ساده لوحانه و جاهلانه است که نقش مذهبی را که متهم است که مذهب شمشیر است ، در مبارزه اجتماعی و ضد استعماری ، با نقش مذهبی که بر صلح کل وزهد و انزوا طلبی مبتنی است و مذهب " صلیب " است ، یکی بدانیم ، مسأله حقوق باطلش را مطرح نمی کنیم .

اما اگر اعتقادی به سرنوشت جامعه داریم تنها راه بیدار شدن این جامعه و تنها راهی که بتوان در کالبد نیمه جان این امت مذهبی روح حیات و حرکت دمید و تنها راهی که بتوان عاملی را که بنام اسلام و بنام دین این مردم را متحجر کرده است به عامل متحرک و متحولی بدل نمود این است که از همان راهی وارد شویم که استعمار وارد شده همان شیوه ای را عمل کنیم که استبداد و ارتجاع تجربه کرد و هردو موفق شدند ، چه کردند ؟ !

پوستین دین را به تعبیر حضرت امیر پیش رو تش کردند ، جهاد با خصم را در اسلام جهاد با نفس بشیوه بودائی و مسیحی بدل کردند ، حتی خون جوشا

وانقلابی و داغ حسین (ع) را مادهٔ تخدیر زای افیون کردند !!

روشنفکران اگر راست می‌گویند که مذهب را استعمار و استبداد و ارتجاع سلاح دستش کرده است علیه مردم، شما و را خلع سلاح کنید به نفع مردم.

چگونه دشمن را خلع سلاح می‌کنند؟!

باترك سلاح و نفی ارزش و موجودیت و عدم اعتقاد مردم به فایدهٔ سلاح یابه گرفتن سلاح از دست او و دادن سلاح بدست دوست؟ مبارزهٔ روشنفکران علیه مذهب در جامعه‌های اسلامی بزرگترین خدمت را به اعمال جنایت و ارتجاع و دشمنان فریبنده مردم کرده است، زیرا با مخالفت اینان تودهٔ مردم مذهبی دست از دین بر نمی‌دارند و لسی کسانی که خود را پاسدار دین و وضع خود را منطبق با دین معرفی می‌کنند زیر پایشان محکم تر می‌شود و در حمله به نهضت روشن فکری و عدالت خواهی و آزادی، قوی دست تر می‌شوند!

روشن فکر جامعه ما باید این دو اصل را بداند که اولاً جامعهٔ ما اسلامی است و ثانیاً اسلام يك حماسهٔ اجتماعی و متحرك است. اگر يك متفكر بتواند نهضت خود را برای بیداری و آگاهی رشد اجتماعی و فرهنگی توده‌های ما بر این پایه استوار کند موفقیتش حتمی و سریع است.

سید جمال را نگاه کنید، يك سید گمنام آسمان جل دهاتی، از اسدآباد همدان می‌آید، بدون اینکه وابسته به هیچ طبقه‌ای، خانواده‌ای، حزبی، گروهی، یادسته‌ای باشد، يك آواره که مثل توپ فوتبال از این مملکت به آن مملکت پرتابش می‌کنند، آن هم در عصری که استعمار غرب در اوج سلطنت جهانی و شرق در حضيض خواب خرگوشی،

آن هم در جامعه های اسلامی ، که بر سر هر کشوری آدمکهای از قبیل —
ناصرالدین شاه حکومت می کرد فریادی از حلقوم تنهایش بر می آورد ،
همچون صور اسرافیل و ملت های مسلمان کفن بر خویش می درند و از قبرستان
سکوت و رکود بر می شورند .

این همه قدرت و نفوذ چرا ؟ چه عاملی موجب شد که فریاد این
يك تن تنها تا اعماق دل ها و تا اقصای سرزمین ها راه کشد ؟ جز این بود
که ملت های مسلمان این ندا را دعوت يك آشنا احساس کردند ؟
احساس کردند که این صدا از اعماق روح فرهنگ و تاریخ پراز افتخار
و حیات و حماسه خودشان برآمده است ؟

این صدا ی غریبه نیست ، ترجمه آخرین موج فکری خارجی نیست ،
این صدا یکی از انعکاسات همان فریادی است که در حرا ، در مکه ،
در مدینه ، در احد ، در قادسیه ، بیت المقدس ، در تنگه الطارق ، در
جنگهای صلیبی می پیچید همان صدا ی حیات بخش دعوت به جهاد و عزت
و قدرت است که در گوش تاریخ پراز حماسه اسلام طنین افکن است .

این ندا با جان و تارهای اندیشه و احساس مسلمانان بازی می
آشنا دارد ، اطمینان بخش است ، خاطره انگیز ، از اینرو هر کس آن را از
عمق جان می شنیده این است زبان روشنفکری که با فرهنگ و تاریخ زبان
ملت خود آشنا است .

این آشنائی است که علی رغم زمان و قدرت های حاکم بر سر نوشت
به روشنفکر نیرو و امکان و موفقیت می بخشد این قدرت عظیم مذهبی در
جامعه اسلامی بسادگی می تواند تبدیل شود به يك نیروی سازنده . آگاهی
بخش ، اگر روشنفکر مابداند و بشناسد ، فرهنگ اسلامی يك فرهنگ

رهبانی درونی و فردی و گسسته زندگی و جامعه مادیت نیست، و فرهنگ جهاد است، فرهنگ سیاسی است، فرهنگ اجتماعی است پایه اش بر مسئولیت جمعی و عزت و قدرت و حکومت و رهبری است.

فرهنگ دنیاگر است، آخرین ایده آل همه مذاهب است، اما در اسلام، آخرت انعکاس زندگی این جهان است، دنیا همه بر آخرت مقدم است، آخرت هیچ نیست جز دنباله منطقی و علت و معلولی دنیا. اقتصاد اصلی است. معاد از آن ملتی است که معاش دارد، کسی که نان ندارد، گرسنه است باید با شمشیر برهنه برهنه بشورد، زیرا همه مسئول گرسنگی اویند! (ابوذر).

اسلام جهتی ضد اشرافی دارد، دین مردم (ناس) است، با طبقات حاکم سربارزه ای آشتی ناپذیر دارد، با ملأ (کله گنده ها) یا متزف (شکم گنده ها) و حتی با طبقه ی روحانیون (احبار و رهبان) که در همه جامعه ها وادیان گذشته یکی از طبقات حاکمه بوده اند هدف نهائی اسلام استقرار عدالت و برابری جهانی است (لیقوم الناس بالقسط) فلسفه تاریخ اسلام پیروزی قطعی و قدرت توده محکوم و مردم اسیر و ضعیف جهان و حکومت آنان بر روی زمین است "و نریدان لمن علی الذین استضعفوا فی الارض و نجعلهم ائمة و نجعلهم الوارثین".

فرق است میان دینی که رهبران و شخصیتهايش در میدان های جنگ یا گوشه های زندان جان داده اند یا دینی که قدیسینش در دیرها و شکاف کوهها پوسیده اند!

افسوس! که این حرفها رانه اغلب روشنفکران ما می فهمند و نه، حتی اغلب مذهبی های ما! این ها هر دو شان يك نوع شناخت مشابه

از اسلام دارند !!

پیغمبر (ص) می گوید ، کسی که زندگی مادی ندارد ، زندگی اخروی هم ندارد (مَنْ لَا مَعَاشَ لَهُ لَا مَعَادَ لَهُ)

میگوید : فقر همسایه دیواره دیوار کفر است (كَادَ الْفُقْرَانُ يَكُونُ كُفْرًا)

ابوذر می گوید : وقتی فقر از دری وارد می شود دین از در دیگر بیرون می رود ! این دین غیر از دین صوفیانه سعدی است که گوید :

" اندرون از طعام خالی دار " معلوم است که چی می بینی ! هیچ چی ! سروصداهای روده های خالی ! صدای باد معده است .

عظمت کار اقبال بر اساس این مسائل و این بینش اسلامی و اجتماعی و سیاسی و فرهنگی پدیدار می شود . او غرب را از نزدیک شناخته و با آشنائی عمیق و مستقیم و همه جانبه با تمدن و فرهنگ و جامعه و تاریخ غرب از اسارات غربزدگی نجات یافته است .

یکی از راههای مبارزه با غربزدگی شناختن واقعی غرب است : اینها که تظاهر به فرنگی مآبی می کنند و شیفته و شیدای تمدن اروپائی اند کسانی اند که آن را عالمانه و درست و از نزدیک نمی شناسند ، همچنان که مرتجعین متعصب و کهنه پرست که با غرب و تمدن و فرهنگ غرب یکپارچه و بقول فرهنگی ها بطور سیستماتیک مخالفند .

او در غرب خود راه بلندترین قله تفکر عقلی امروز جهان رساند . به ارزش علم و تکنیک جدید اروپائی پی برد ، اقبال با ایران و فرهنگ ایرانی آشنا شد و معنویت و لطافت روح و ظرافت و عمق بینشی را که در فرهنگ اسلامی ایرانی است بخصوص در تجلی ادبی اش اخذ کرد .

گذشته از این اقبال فطرت اندیشه او اندیشه قومی است که در طول تاریخ دقت احساس و نازکی خیال و صفای روح و معنویت دل و اشراق و الهام جزء خصوصیات نژادی و فرهنگی او است ، در هند با آن سرمایه عظیم معنوی اش و با این مایه ها و با چنین روح و بینشی چشم بر اسلام گشوده است و توانائی و شایستگی آن را یافته که عناصر متلاشی شده و پراکنده مکتب فکری اسلام را جمع کند و آن را دوباره تجدید بنانماید .

محمد اقبال يك چند بعدی مسلمان است . اونه تنها كوشید تا ابعاد تجزیه شده و اعضاء متلاشی شده ایدئولوژی اسلامی را ، پیکره زنده اسلامی را که در طول تاریخ بوسیله خدعه های سیاسی و پانگرایشهای ضد و نفیض فلسفی و اجتماعی قطعه قطعه شده است و هر قطعه ای از آن در میان گروهی نگهداری می شود جمع کند ، تألیف کند ، تجدید بنی سازد نه تنها شاهکارش کتاب " تجدید بنای تفکر مذهبی اسلامی " است بلکه شاهکار عظیم ترش ساختن شخصیت بدیع و چند بعدی و تمام خودش است تجدید بنای يك " مسلمان تمام " است در شجر خودش . اوبك " خود ساخته " بزرگ و گرانبھائی است . چگونه توانست خود را از روی طرحهائی که اسلام از يك مسلمان داده است بنا کند ؟

دريك تجدید تولدی انقلابی، يك مسلمان زاده سنتی معمول هندی ، يك جوان فرنگی مآب تحصیل کرده انگلستان ، يك دكتر فلسفه از لندن ، يك شاعر پارسی گوی هند ، يك جوان روشنفكر ضد استعمار در يك كشور مستعمره ، تبدیل شده يك " مسلمان تمام " به يك " علی گونه " ای در قرن بیستم !!
یعنی چه " علی گونه " ؟

یعنی يك انسان با همه ابعاد انسانی که معمولاً در يك فرد جمع

نمی‌شود ، بسیار ساده لوخانه است اگر اقبال به عنوان يك رهبر آزاد یخواه متری ضد استعماری که مسلمان است یاد کنیم .

اقبال بابینش عقلی و فلسفی پیشرفته و سرمایه ای که در فلسفه جدید غرب و تعقل پیشرفته امروز اروپا یافته بود و باروح اشراق والهامی که در فطرت قومی و ذاتی او به عنوان يك متفکر هندی بود و بایرورش واستغراقی که در عرفان عمیق و سرمایه دار و متعالی و پراز حرکت و حرارت و انقلاب اسلامی ایران یافته بود و ارادت و عشق و معرفتی که به ملای روم داشت و به مثنوی و دیوان شمس و ادبیات فرهنگ دار و پیراندیشه تازی و بالاخره با شناخت و سیج و جامعی که در فلسفه های اسلامی و تاریخ و تحولات فکری در تاریخ معارف اسلام بدست آورده بود و بالاخص باممارست و آزمایش و آشنائی های عمیق و همه جانبه ای که از جوانی مستقیماً در قرآن داشت و باروح و زبان آن خو گرفته بود، يك جهان بینی عمیق یافته بود و به يك زبیرنای فلسفی استوار و بدیع و در عین حال مبتنی بر فرهنگ و بینش اسلامی رسیده بود بنام " فلسفه خودی " که در عین حال جهان و انسان و حیات را برایش تفسیر می‌کند .

در اینجا اقبال به عنوان يك متفکر مسلمان که با جهان و اندیشه امروز جهان و بنیست های فلسفی اندیشه عصر ما آشنا است ظاهر میشود و به ماکه در همان حال که به عنوان روشنفکران وابسته به دنیای سوم ، جامعه های عقب مانده یاد در حال رشد و حرکت که از کمبود های مادی و پیریشانی های اجتماعی و اقتصادی رنج می‌بریم ، به عنوان روشنفکران متأثر از فرهنگ و اندیشه جهانی از پیریشانی فکری و یأس فلسفی و تزلزل مبانی اعتقادی و فرو ریختن همه میزان ها و ملاک های اخلاقی و معنوی

وین‌یست امروز اندیشهٔ فلسفی و علمی بشریت نیز بشدت متأثریم اقبال می‌تواند بر مبنای ایمان مذهبی و اسلامی خویش پاسخ گوید *

جهان بینی و تلقی فلسفی او از جهان و از انسان به عنوان يك متفكر مسلمان برای ما كه فلسفهٔ اسلامی را باد و وجههٔ عرفانی و صوفیانهٔ قدیمش می‌شناسیم و یاد رقالب‌های فکری حكمت قدیم بوعلی و ابن رشد و غزالی و ملاصدرایش و یاد رچهارچوب‌های کلیشه‌وار سنتی معمول و موروثی‌اش، بسیار اجمند و آشنائی با آن بسیار فوری و حیاتی است *

گذشته از آن اقبال يك اسلام شناس است، آنهاكه اسلام را به عنوان يك مذهب بدون اینکه لزومی به بینند كه آن را بشناسند کنار گذاشته و تفهیمیده محكوم و مطرود کرده اند و خیالشان از این جهت راحت است و خیلی هم مغرور و مفتخر كه روشنفكر شده اند و نیز آنهاكه اسلام را در همان قالب‌های سنتی رایج و محدودش می‌شناسند و بهمان نیز قانع اند و اشباعشان میکند به اسلام شناسی نیازی ندارند *

برای این روشنفكران و این مؤمنان هردو اسلام عبارت است از همانچه در رساله‌ها و محراب‌ها و آگو می‌کنند و این دو فرقیشان در این است كه یکی بدان معتقد است و دیگری به آن كافر، اما برای آنها كه مقیدند كه تا مکتبی را درست و دقیق نشناسند درباره اش قضاوت نکنند، برای آنها كه خود می‌اندیشند و تشخیص می‌دهند و عقایدشان را مثل فرم لباس و آرایش و رقص و آثاخانه و اتوبیل بر حسب "مد" و "رواج" و "سند اروپائی" انتخاب نمی‌کنند و برای آنها كه عدهٔ متجدد بودن و روشنفكر بودن ندارد برای آنها كه نمی‌خواهند مذهبی خرافی و موروثی باشند و نه ضد مذهبی اطواری و ترجمه‌ای و تقلیدی، و بالاخره برای روشنفكران حقیقی و اصیل كه

می دانند برای شناختن جامعه خویش ، فرهنگ و مردم خویش ، راه یافتن به صمیم قلب ملت خویش ، شناختن تاریخ عظیم بخش بزرگی از اقوام متعدن جهان و برای شناخت بزرگترین تمدن و فرهنگ جهانی در تاریخ گذشته و بالاخره برای پی بردن به علت یا علل واقعی این نهضت عظیمی که در جهان پدید آمد و نیز برای شناختن یکی از بزرگترین مکتب های مذهبی و فکری و اخلاقی در زندگی بشر باید اسلام را بشناسد .

اسلام شناسی از طریق علمی و دقیق و بوسیله متفکر بزرگ و آشنا و نواندیش و پرمایه ای چون محمد اقبال يك ضرورت چند جانبه معنوی و اجتماعی و علمی و تاریخی و سیاسی است . يك خود شناسی است ، زیرا ما دارای هر فلسفه ای که باشیم بهر حال در این مکتب و در این تاریخ زاده شده ایم و رشد یافته ایم .

اقبال يك مصلح و متفکر انقلابی اسلامی است .

اگر ارزش کار مصلحانی چون لوتر و کالون را در غرب بشناسیم و نهضت اصلاح مذهبی پرتستانتیسم را که مذهب مسیح را از چهارچوب های متحجر و حالت رخوت و رکود و انحطاط کاتواییکی آن نجات داد بررسی کرده باشیم و بدانیم که این نهضت تا کجا در بیداری و حرکت و پیشرفت بنیاد تمدن و قدرت اروپای امروز سهیم بوده است ، به این نتیجه می رسیم که جامعه خواب آلود و متحجر اسلامی ما اکنون پیش از هر چیز به چنین مصلحانی معترض RPROTESTANT اسلامی نیاز مند است .

مصلحان معترضی که خود با اسلام دقیقاً آشنا باشند و نیز با اجتماع و بادردها و نیازهای زمان ، بدانند که بر روی چه اصولی باید تکیه کنند ، علیه چه پایگاهها و انحرافات باید به اعتراض پردازند .

در اینجاست که ارزش کار و عظمت نقشی که متفکر اسلام شناس مصلحی چون اقبال که هم عالم اسلامی است و هم آگاه اجتماعی و هم یک روح مرقی مسئول و ضد استعمار روشن می شود و روشنفکران جامعه های اسلامی خواهند دانست که در انجام رسالت اجتماعی خویش تا چه حد به اندیشه مردی چون اقبال نیازمندند و شناخت او و شناساندن اندیشه او تا چه حد می تواند در بیداری و حرکت و انقلاب فرهنگی و خود آگاهی اجتماعی توده های مسلمان مؤثر باشد و تا چه حد می تواند برای روشنفکران اسلامی سرمشق ! .

اقبال یک رهبر ضد استعمار است . در برخی از شرائط تاریخی و اجتماعی . یک جهت گیری خاص می تواند محترف همه وجوه یک شخصیت یا جنس و جوهر یک فکریک مکتب باشد .

در یک جامعه عقب افتاده یا استعمار زده ، ضد استعمار بودن تنها معرف یک گرایش سیاسی نیست بلکه نشان دهنده شخصیت انسانی و درجه آگاهی و شعور انسانی و صداقت اخلاقی و تقوای روحی و حقیقت مکتب یا مذهب یک فرد است .

یک اروپائی امروز می تواند بگوید من یک فیلسوف ، یک ادیب و نویسنده ، یک هنرمند یا یک مهندس یا اقتصاد دانم اما سیاسی نیستم ، به مسائل سیاسی نمی اندیشم ، سیاست را به سیاستمداران واگذار شده ام . اما یک افریقائی ، یک استعمار زده آسیائی یا امریکائی هرگز چنین اعترافی نمی تواند کرد زیرا سیاست در جامعه پیشرفته و نسبتاً سالم ، لا اقل طبیعی ، یک رشته اختصاصی از فعالیت های اجتماعی و فکری است و هیچ ضرورتی ایجاب نمی کند که هر کسی خود را در آن متعهد احساس کند .

اومی تواند يك نوسنده* ادبی یا يك فیلسوف یا اقتصاد دان باشد و کار سیاست را به سیاسی ها یعنی کسانی که او و جامعه او برای تعهد این کار انتخاب کرده اند تفویض نماید . اما در يك کشور استعمار زده و عقب افتاده سیاست دیگر يك واجب کفائی نیست که متخصصان این " فن " بدان مشغول باشند .

در اینجا سیاست اداره* حکومت و گرداندن مملکت و پرداختن به مسائل خاصی که در کشور ، در رابطه* با کشورهای دیگر مطرح است نیست ، سیاست در اینجا يك واجب عینی فوری انسانی است و حیاتی و حاد است ، پرداختن به نجات يك غریق ، اقدام برای اطفاء يك حریق و ایستادن در برابر يك هجوم عمومی و تلاش برای رهائی يك ملت در بند افتاده و محتضر و مجروح است . در آنجا سیاست یعنی کار کردن در اداره* آتش نشانی ، این يك کار اختصاصی است متعلق به گروه آگاه و متخصص این کار اما در کشورهای عقب افتاده و استعمار زده سیاست یعنی کوشش برای نشان دادن آتش که در اندام يك جامعه گرفته است . در این حال بحث از اینکه من مأمور اداره آتش نشانی هستم یا نه ، فیلسوف ، نقاش ، کشیش ، معلم اخلاق ، شاعر و نویسنده* تاریخ یا مهندس ساختمان هستم به معنای است .

عقب ماندگی ، فقر عمومی ، تبعیض اجتماعی ، استعمار خارجی ، جزء مسائل طبیعی و اختصاصی و رایج يك جامعه نیست که خاص عده ای کارمند و کارگزار متخصص باشد . بنابراین در آسیا ، افریقا یا امریکا لاتین وقتی می گوئیم روشنفکر ، متفکر متمدن ، انسان اخلاقی ، فیلسوف متعهد و مسئول یعنی جبراً ضد استعمار ، فرقی نمی کند ، مذهبی یا غیرمذهبی

فیلسوف یا هنرمند ، جامعه شناس یا شاه و آنگاه که از یک متفکر مصلح اسلامی سخن می رود این خصیصه در او حتمی تر و مشخص تر است .
 اسلام هدف تمام ادیان حق را در تاریخ " استقرار قسط و عدل " و سپردن زمام حکومت زمین به مردم اسیر و ضعیف اعلام می کند ، این نکته نخست آموزنده و تأمل آوراست که از میان اصحاب پیغمبر اسلام حتی يك تن را نمی شناسیم که مجاهد مسلح و پیکار جوی واقعی و عملی نباشد ، هر مسلمان بخودی خود در زندگی و نه در حالات و حوادث استثنائی يك پارتیزان مسلح است .

اسلام تنها مذهبی است که فقط به موعظه و پند و اندرز نمی پردازد بلکه خود برای تحقق کلمه شعشیر هم می کشد . اگر بخواهد از پیغمبر اسلام مجسمه ای بریزند باید در يك دستش کتاب باشد و در دست دیگرش شعشیره . مسلمان واقعی هرگز مفت به صلیب کشیده نمیشود .

غلام احمد قادیانی که در هند کوشید تا يك نهضت نوین اسلامی برپا کند ، به تسلط امپراطوری انگلیس بر هند کاری نداشت و حتی حضور او را برای جلوگیری از تعصب هندوها علیه مسلمین مفید می دانست ، در نظر مسلمین نه تنها يك رهبر و مصلح اسلامی تلقی نشد بلکه يك بدعت گذار مشکو و منحرف و خیانتکار معرفی شده اقبال تنها بدلیل اینکه يك مسلمان آگاه و مصلح اسلامی بود يك شخصیت ضد استعمار نیز بود . کوشش او برای آزادی هند و بنیاد يك جامعه پاک اسلامی که از یوغ اسارت انگلیس ، ارتجاع و انحطاط و خرافه رها باشد بر همه آشکار است .

بگونه ای که بسیاری او را تنها يك شخصیت سیاسی و يك آزادخواه ضد استعماری و يك قهرمان ملی در نهضت استقلال طلبی هند می شناسند .

وی استعمار را در همهٔ چهره هایش مورد حمله قرار می داد .
 اقبال يك شاعر است ، شاید این صفت برای شخصیت جدی و
 عطیعی چون اقبال سبك باشد اما وزن و ارج هر هنری به وزن و ارج هنرمند
 مربوط است .

جلال الدین محمد بلخی این روح شگفت و عظیمی که آسمان ما
 را بر کرده است و تاریخ ما از هیاهوی او هنوز می لرزد ، يك شاعر است .
 شاعر بودن یعنی چه ؟ !

یعنی هنریك نوع سخن گفتن را داشتن ، بنابراین ارزش هر شاعری
 به این است که از چه سخن می گوید و چگونه از این هنر برای گفتن آنچه نثر
 از انتقال و تاثیر آن عاجز است کار می گیرد ؟ .

واقبال نحوه يك هنرمند مسئول و آگاه است ، امروز در باب مسئولیت
 هنر و تعهد اجتماعی آن و آشنائی و تعاس جبری هنرمند با زمان و زمینه ای
 که در آن زندگی می کند و به خلق هنری می پردازد فراوان سخن می رود
 " ادبیات متعهد " یعنی ادبیاتی که جبراً خود را در خدمت مردم قرار
 داده است تا او را در مبارزه اش علیه طبقه استثمارگر و علیه جبهه سرمایه
 داری و سلطه بورژوازی یاری کند . بنابراین ادبیات متعهد در اروپا
 قطعاً ضد طبقاتی و ضد سرمایه داری است و همراه و همگام با طبقه کارگر که
 برای رهایی و پیروزی خود می جنگد . اما در دنیای سوم و بالاخص دنیای
 استعمار شده قبل از هر چیز ضد استعماری است .

زیرا آنچه را ما رکیست های ارتدکس ! نمی توانند بفهمند این است
 که ، زیربنای جامعه استعمار زده را استعمار تعیین می کند نه اقتصاد !
 نه شکل مالکیت و تولید ، و ابزار و منابع و شکل تولید . در جامعه مستعمره

بر مبنای جامعه شناسی مارکسیستی یعنی توجیه همه مسائل اجتماعی بعنوان مسائل فردی.

زیربنای اقتصادی آن یعنی شالوده تولید اقتصادی، هیچ مسأله‌ای را روشن نمی‌کند. در آنجا همه مسائل و وجوه اجتماعی را از تولید اقتصادی گرفته تا مسائل مربوط به فرهنگ و ادبیات و سیاست و حتی شکل اجتماعی نیز تصور فردی از مذہب باید با عامل یا عوامل متعدد و نامتجانس استعماری تجزیه و تحلیل گردد.

اقبال يك هنرمند، يك شاعر مسئول و متعهد زمان و جامعه خویش است اما این بدان معنی نیست که سطح اندیشه و احساس و دامنه خلق هنری و ادبی خویش را در چند شعار سطحی سیاسی و روزنامه‌ای و بیانی مبتذل پائین آورد. مسأله تعهد هنری در کار او محدود به مسائل روزمره سیاسی نیست بلکه يك تعهد و مسیح و عمیق فکری و انسانی دارد که مسأله ضد استعماری بودن یکی از لوازم جبری و قطعی آن است.

اقبال در میان دو پایگاه متعصب و يك چشم افراطی و تفریطی که در جامعه‌های آسیائی و آفریقائی که در برابر غرب موضع گرفته اند، پایگاه سومی را اعلام می‌کند. آن دو پایگاه، یکی معتقد است که بقول تقی زاده و میرزا ملکم خان‌های ما " از فرق سرتان ناخن پافرنگی شویم " و نمی‌توان در برابر غرب به انتخاب دست زد و نوئن ببعض و نکفر ببعض بود. تمدن و فرهنگ و اخلاق و فلسفه و فکر و هنر و شیوه زندگی جدید اروپائی يك بافت واحد و متجانس و غیر قابل تفکیک و تجزیه است.

باید آن رایکجا و در رست پذیرفت و هر چه را در میان ما با آن مغایر است یکجا و در رست دور ریخت.

برخی نیز از آن سوافتاده اند و با هرگونه اخذ و اقتباسی از غرب دشمنی می‌ورزند، حتی سوار شدن به اتومبیل یا مراجعه به طبیب تحصیلکرده جدید را نامشروع می‌دانند. این فکر "طرد یکجاود رست غیب" با همه مظاهر تمدن و فرهنگش حتی در میان جناح‌هایی از مردم چین، هند، ژاپن و بخصوص خاخام‌های یهودی وجود داشته و دارد.

ابتداءً به تحلیل وضع فکری و انتقاد از بینش و شیوه زندگی و تمدن و فرهنگ شرقی و غربی می‌پردازد که: شرق حق را دید و عالم را ندیده، غرب عالم را بدید از حق رمید. سپس اعلام می‌کند که تسلیم در رست به تمدن فرنگی هم ذلت و بردگی شرق است و هم از دست دادن آنچه شرق داراست و انسانیت بدان محتاج است، یعنی حق پرستی و شوق و عشق ساورائی و غیب جوئی و فضیلت خواهی و دغدغه دائمی روح شرقی در برابر راز خلقت، در برابر مطلق و حقیقت کلی و معمای هستی و بریدن از غرب و طرد تمدن او، ماندن در رکود و ضعف و حتی پذیرش اسارت در برابر سلطه او.

اقبال می‌گوید: برخلاف متفکران مشکوکی که می‌گویند نمی‌توان علم و صنعت غربی را گرفت و فرهنگ و اخلاق و روابط اجتماعی و شیوه زندگی اش را کنار زد، نه تنها می‌توان چنین کرد بلکه باید چنین کنیم. هیچ دلیلی وجود ندارد که ثابت کند جامعه‌ای که با عشق‌های بلند و عرفان روح و اشراق دل و برخورداری از لذت‌های پاک و عمیق اخلاقی و معنویت آشنا است، نمی‌تواند بجای گاو آهن تراکتور براند، عوض کجاوه جت سوار شود، و بپیه سوز را دور بریزد و لامپ الکتریک روشن کند.

نه تنها چنین کاری ممکن است که مسئولیت و ایده آل بشریت جمع این دو است. بشریت هنگامی کامل است که کسی که با پرواز دل و معراج‌ها

روح آشناست با هواپیما پرواز کند و به فضا صعود نماید و به سیارات سفر کند • چنین انسانی شایستگی بیشتر پرواز و صعود او با آسمان برای تکامل و خوشبختی بشریت سود بیشتری خواهد داشت •

پیام اقبال این است که آتش خویش را در دل‌هایمان برافروزیم و روح ایمان و عرفان و آن عشق بزرگ انسان پرور را دوباره در جان‌هایمان مشتعل سازیم تا با روح هستی و معنی‌جان و راز طبیعت و هدف نهائی وجود، آشنا تر گردیم و در اوج قدرت و موفقیت و رفاه مادی و صنعتی همچون اروپا به بن بست و پوچی و سیاه اندیشی و پریشانی ایمان و گمراهی اندیشه دچار نشویم و مذ‌ه‌ب را در خویش نیرو دهیم تا به قدرت او بر خویش تسلط یابیم و از قید تمایلات ضد انسانی و هوسهای پستانه و جنایت آمیز و طمع‌ها و ترس‌ها و ضعف‌های روح و خوی خویش رها شویم و به آزادی رسیم و هم علم و تکنیک پیشرفته و منطق زندگی جهان‌غرب را بگیریم تا بر عالم تسلط یابیم و طبیعت را مسخر خویش سازیم و بیاری این دو بر فقر و ضعف و عوامل قاهره طبیعت چیره گردیم و بابتی نیازی از خواست‌های مادی خویش که بدست علم و تکنیک جدید ممکن است راه تکامل معنوی و حقیقت جوئی و پیشرفت نوع انسانی را سبکبار تر و سرمایه دارتر ادامه دهیم •

تجربه ژاپن گرچه برای ایده آل اقبال مثال کامل نمی‌تواند باشد اما برای طرد استدلال متفکران شبه روشنفکری که استدلال می‌کنند که نمی‌توان شخصیت ملی و فرهنگ و اخلاق خویش را حفظ کرد و تنها به اقتباس صنعت و علم اروپائی پرداخت مثال زنده و عینی و نزدیکی است •

ملتی که در ظرف یک ربع قرن در صنعت از مدین ترین کشورهای صنعتی اروپا پیشی گرفته است و در رنگی مآبی و تجدد بازی تا هزار سال دیگر

به گرد تهرانی‌ها و روشنفکرهای متجدد شهرستانی ما هم نخواهد رسید .
 زن ژاپنی را نگاه کنید در کنار لوکس‌ترین اتومبیل ساخت خودش و مادر نثر
 وسائل زندگی امروز جهان که خودش ساخته است ایستاده ، اما با همان
 " خُلق و خوی اُمّی قدیمی زنانه " ژاپنی و همان لباسها و آرایشهای عهد
 بوقی !

اصلاً بلد نیست امروزی لباس بپوشد ! وزن ایرانی یا سیاهپوست
 افریقائی را نگاه کنید که از تمام این دنیای مدرن و تمدن جدید فقط
 يك شماره مجله " بوردا " دارد و بقدری آزاد و مدرن می‌شود که دلش
 بر عقب ماندگی زن‌های سوئیس می‌سوزد !

و همچنین مرد متجدد مادر برابر مرد امریکائی (آپولوفضا می‌فرستد) معلوم
 نیست به چه جهت اود را اینجا چنان باد درغیب می‌اندازد که دیگر
 حریفش نیستی .

اقبال آرزو داشت که پاکستان يك تجربه بزرگ تازه در اسلام قرن
 بیستم باشد، هندی باشد که تمدن غرب را در خود بنا کرده است ، یا تمدن
 اروپائی که در آن جا روح هند را در کالبد نیرومند خود دمیده است ،
 چنین جامعه ای يك جامعه دلخواه اسلامی است . چنانکه خود نیز
 انسانی چنین بود . دل شرق با دماغ غرب یعنی يك مسلمان آگاه و تجدید
 بنا شده !

این نه تنها نیاز مسلمانان یا نیاز شرق بلکه نیاز بشریت است ، بشریتی
 که نیمش در غرب رشد می‌کند و نیمش در شرق رشد کرده است و هر دو نسخه
 ناقص بشریت کامل است پرده ایست که دو بالش یکی در آن و یکی در این سو
 از هم جدا افتاده اند .

این دیوال هرچند جدا از هم رشد کنند و نیروگیرند ، این پرده را از خاک بلند نخواهند کرد .

اسلام کوششی است برای الصاق این دیوال برای يك اندام پُرشکسته و برخاک افتاده ، کوششی برای آنکه این دیوال هم آهنگ و هم اندازه و هم پیوند رشد کنند .

اما افسوس که اسلام نیز خود به سرنوشت این پرده دچار شد و اقبال می‌کوشد تا آن را تجدید بناکند .

این است که کوشش اقبال و کوشش همهٔ مصلحان آگاه و اندیشمندان اسلامی کوشش محصور در چهار چوب يك مذهب یا ملت خاص نیست ، در عین حال کوششی برای تجدید بنای همهٔ بشریت و تجدید بنای تمدنی نو و ساختن يك نژاد انسانی نوین است . آنچه قانون آرزوم کرد .

و بالاخره اقبال يك تابغهٔ متفکری است که پس از سید جمال "نهضت بازگشت به خویش" را در میان این امت عظیم اسلامی که از خلیج فارس تا شمال افریقا و کنارهٔ چین گسترده و پراکنده است ادامه داد ، این بازگشت بد خویش نه بدان معنی است که اخیراً رواج یافته و پس از آن غرب زدگی میمون و آری بازیه این شرق زدگی و "خود زدگی" و جاهلیت گرائی مهیوع بازگشته ایم ، احیای سنت های بومی و محلی و بدوی و جمع آوری و تظاهر به خرافات قومی و سنت های پوسیدهٔ انحرافی و متحجر و عقب ماندهٔ ارتجاعی نیست ، بلکه برون و شبیه خوانی و شلیته پوشی و مهرهٔ خرآویزان کردن و جل و توبرهٔ الاغ به دیوار اطاق پذیرائی نصب کردن و فیلم حسن کچل ساختن که خود سنتی و احیای فرهنگ قومی و فکریک نیست ، این هم باز تقلید مهیوع و متعدد نوار از فرنگی ها و آمریکائی ها است .

بازگشت به خویش یعنی بازگشت به خویشتن اصیل انسانی و احیای ارزش‌های فرهنگی و فکری سازنده و مترقی و آگاهی‌بخش خود ما •

بازگشت به خویش به آنچنان که پس از مد شدن مخالفت با غربزدگی، خود این چنین غربزده‌ها باز این را مد کرده اند و نمی‌دانند که بازگشت به خویش به مدین شدن و تظاهر کردن و به فرنگی بد گفتن و به آداب و رسوم کهنه بومی و ارتجاعی برگشتن نیست •

بازگشت به خویش، يك نهضت عمیق و دشوار خودشناسی و خودسازی است، لازمه اش شناختن تمدن و فرهنگ اروپا است، شناختن دنیای امروز با همه زشتیها و زیباییهایش و نیز شناختن تاریخ تمدن و فرهنگ و ادب و مذهب و اصالت‌های انسان و عوامل انحطاط و ارتقاء تمدن و اجتماع ما و تفاهم با توده مردم و تجانس با متن جامعه و بالاخره احیای آنچه انحطاط در ماکشت و استعمار از ما برد و در میان ما نسخ کرد و قلب کرد، و این کاری نیست که با ترجمه يك یاد و مصاحبه از ارمه سزر و قانون و چند تا مقاله از چند نویسنده ایرانی که بتقلید آنها از بازگشت به سنت سخن بگوئیم بازگشت به خویش چگونه؟ آنچنان که اقبال بازگشت، به اروپا رفت و يك فیلسوف متفکر امروز در سطح جهان شد، فرهنگ و تمدن و جامعه غرب را محققانه شناخت و سپس بازگشت به اسلام و خود را باریج و کوشش و تفکر و تعلیم و مبارزه مداوم و مطالعه اسلام و شناخت قرآن و عرفان و فرهنگ در سربوشت مردم و مملکت و حکومت‌های اسلامی، جامعه هند و استعمار جهانی و شرکت فعالانه سیاسی و ادبی و هنری و فلسفی و علمی در مبارزه استقلال طلبی و عدالتخواهی و ضد استعماری و بالاخره خودشناسی و خودسازی "به خود بازگشت" و خود را پس از گشت و گذار در همه آفاق

و انفس جهان دیروز و امروز يك شرقی مسلمان مترقی اندیشمند آزاد میخواه
اشراقی فیلسوف مجاهد هنرمند ادیب اسلام شناس ساخت •
این است بازگشت به خویش •

این است در قرن بیستم بودن ، این است در جامعه عقب مانده
استعمارزده اسلامی شرقی يك روشنگر بودن •

این است در این بن بست فلسفی و پوچی و عبث فکری و پیریشان
اندیشی عصر ما مکتب داشتن و جهان بینی بر مبنای اعتقادی استوار و اصل
داشتن •

این است يك " علی گونه شدن و ... " بالاخره این است محمد اقبال
يك مسلمان تمام عیار ، معمار " تجدید بنای تفکر اسلامی " در قرن ما !
من بیماری قومیت پرستی ندارم اما واقعیت این است که اندیشه
ایرانی در سخت ترین شرایط سیاسی در تاریخ اسلام نشان داد که حقیقت
اسلام رانه آنچنان که براو عرضه کردند بلکه آنچنان که آن را پنهان کردند
تا تاریخ از یاد ببرد دریافت و ایرانیان در آغاز اسلام ، علی رغم همه
تبلیغات عالمگیر بنی امیه و بنی عباس حق پایمال شده و راه نخستین را در
اسلام تشخیص دادند و نبوغ ایرانی در قرن دوم و سوم و چهارم که عصر طلایی
تمدن و فرهنگ اسلام بود بزرگترین و شاید به گفته عبد الرحمن بدوی مصری
تمها عامل گسترش فرهنگ و روح و معنویت تمدن اسلامی بود (۱) و شگفت این که
۱- این علما و محققان " ملی " اخیر که برای تضعیف اسلام می گویند ایرانیان
برای فرار از مآلها (جزیه) ظاهراً به اسلام گرویدند نه تنها از تاریخ چیستی
نمی دانند و حتی شعور این را ندارند که بدانند با مآلها تمهید هبی گسترش نمی
یابد بلکه بزرگترین آهان ترا به يك ملت رو می دارند ، ملت را که در راه عقیده •

امروز نیز در نهضت رنسانس اسلامی و احیای روح و حرکت و بیداری فکر اسلامی
و جامعه های خواب آلوده مسلمان، نخستین بنیانگذار و پیشگام آن "سید
جمال اسدآبادی" از میان ما است و بالاخره ادامه دهنده نهضت او علامه
اقبال بزرگ هم خطابش به ما ایرانی ها است که می گوید :

چون چراغ لاله سوزم در خیابان شما

ای جوانان عجم ، جان من و جان شما

ای پروردگان آب و گل

آتش در سینه دارم از بیاکان شما !

این سخن را برای تفاخر ملی و رجز خوانی قومی نگفتم ، گفتم —
روشنفکران آگاه و درد مند جامعه ما مسئولیت خویش را در این کار احساس
کنند .

*

— خویش ، خون ها داده است و حتی پیش از اسلام در نهضت مزدک،
متهم می کنند که بخاطر فرار از پرداخت مالیات ، دین و ملیت خود را رها
می کرده اند . این اجداد شما محققان چنین آدم های مالیاتی بوده اند
نه ملت ایران .

